

Notulen VerkiezingsALV

1. Opening 18:00

Lena: Met de volgende hamerslag open ik de VerkiezingsALV van woensdag 5 juni van SIB-Utrecht om 18:04..

Hamerslag

Lena: Ten behoeve van het goed afwerken van de notulen, vragen we of er een audio gemaakt mag worden van deze ALV. Deze worden enkel gebruikt voor de afronding van de notulen en nadien verwijderd. Is hier bezwaar tegen?

Lena: Dan gaan we door naar het volgende punt, het vaststellen van de agenda.

Hamerslag

2. Agenda vaststellen

Lena: De agenda is nu zichtbaar op het scherm. Er zijn geen veranderingen ten opzichte van de agenda die meegestuurd is met het convocaat, wel volgt er bij de ALV commissies een update over het thema Sociale Veiligheid vanuit de IC. Zijn er vragen over?

Dan is bij deze de agenda vastgesteld en gaan we door naar het volgende punt, de Notulen van de vorige ALV.

Hammer Strike

3. Notulen vorige ALV

Lena: Nu liggen de notulen van de Halfjaar ALV van 15 februari 2024 ter discussie. Deze leent zich voor inhoudelijke vragen, tekstuele of stilistische opmerkingen mogen naar Dana worden gemaïld. Zijn er vragen over de Notulen van de Halfjaar ALV?

Dan zijn de notulen van de ALV van 15 februari 2024 bij deze geaccepteerd en gaan we door naar het volgende punt op de agenda: post/mail.

Anouk: In die ALV hadden we besproken dat de inhoudelijke taskforce nog een ander document zou maken. Die hebben we nog niet gezien. Hoe zit dat?

Dana: Dat komt met de jaarALV, is afgesproken met de taskforce.

Lena: We hebben nieuwe deadlines gesteld met de taskforce, over wanneer die documenten zullen komen. We hebben niet gekozen om dat voor deze ALV te doen, maar op de jaarALV zullen ze meegestuurd worden.

Anouk: Leuk, bedankt.

Hammer Strike

4. Post/mail

Lena: Dan geef ik nu het woord aan Dana.

Dana: We hebben 6 autorisaties ontvangen.

1. Rogier Vonk machtigt Elisa Jeurig
2. Mink Bijleveld machtigt Ottelien van den Bosch
3. Jeljer Aldershof machtigt Iris Veldhuis
4. Li-An Mulder machtigt Annika Boekenstijn
5. Kim Haartsen machtigt Sjoerd Schmieman
6. Delenn Lapré machtigt Dana van Uitert

Lena: Dankjewel Dana, dan gaan we door naar het volgende agendapunt, de Mededelingen.

Hammer Strike

5. Mededelingen - 18:15

Lena: We gaan van start met de mededelingen

- De gesproken taal tijdens deze ALV is Nederlands, aangezien er geen niet-Nederlands sprekenden aanwezig zijn. Dat betekent dat er een Engelstalige samenvatting zal worden gemaakt van de notulen.
- Spreek alsjeblieft alleen als je de beurt hebt gekregen en spreek een voor een. Op die manier kunnen er het best fatsoenlijke notulen gemaakt worden.

- Afgelopen keer heeft Els ons ontzettend geholpen met de notulen waarvoor we haar graag bedanken. Ze heeft ons geholpen, nadat we op de vorige ALV hebben besproken dat het verwerken van de notulen van de ALV een omvangrijke taak is. In het belang van een efficiënte taakverdeling en om de belasting van onze, deels parttime, bestuursleden te verminderen, zouden we deze verantwoordelijkheid graag delen met leden die geen bestuurslid zijn. Mochten er leden aanwezig zijn die bereid zijn een deel van de notulen uit te werken zou dat erg fijn zijn. Je kan je na de ALV bij ons melden en mailen naar info@sib-utrecht.nl.

Els: Ik wil hier aan toevoegen dat er de vraag was gesteld of AI dit kon doen. Dat heb ik onderzocht, maar dat is allemaal betaald voor hoe lang onze ALV's duren, dus dat is niet een optie. Dus er moet echt genotuleerd worden.

Lena: Bedankt voor deze aanvulling.

- Dan willen we een mededeling doen betreffende de stemprocedure. Bij eerdere ALV's is het zo geweest dat een aantal leden van de Raad van Advies tegen stemde zodat iedereen zich vrij kon voelen om te stemmen wat die wil - dit in de veronderstelling dat een dergelijke maatregel in het Huishoudelijk Reglement stond. Tijdens de revisie van het HR is gebleken dat dat niet klopt. We vinden het altijd nog belangrijk dat leden zich veilig voelen om te stemmen wat ze willen. Wij als 43e bestuur willen daarom graag mededelen dat wij vanaf nu deze rol op ons nemen voor de rest van dit verenigingsjaar.

Dit betekent dat we vanuit het bestuur met een gelijk aantal bestuursleden voor en tegen stemmen. Hierin zullen we variëren in aantal, maar waarborgen wij dat het aantal 'voor'- en 'tegenstemmen' gelijk blijft, zodat het nooit invloed heeft op de uitslag van de stemming. We zullen de volgende besturen vergelijkbare maatregelen aanraden. In gevallen waarin het bestuur geen inspraak heeft gehad op een ter stemming gebracht document, of waarin er op personen gestemd wordt, zullen we als individuen stemmen.

Zijn er vragen hierover?

Dana vU: Maar dan, als er dan bijvoorbeeld 4 tegen stemmen, dan weet je toch alsnog dat er iemand tegen heeft gestemd?

Lena: Dan weet je inderdaad dat er iemand tegen heeft gestemd, maar dat kan één persoon zijn, twee personen of drie personen. Wij wisselen binnen het bestuur af of één, twee of drie tegen stemmen, waardoor het dus nooit helemaal duidelijk is hoeveel mensen vanuit de zaal voor of tegen hebben gestemd.

Dana vU: Maar je zei net toch: 'We stemmen evenveel voor als tegen.'?

Lena: Ja, we hebben dus intern besproken per stemming of we met één, twee of drie tegen stemmen, en dan hetzelfde aantal stemt voor. Dat verschilt dus per stemming.

Dana vU: Oh, ja, oké, maar het kan dan bijvoorbeeld ook dat er één tegen stemt, en vijf voor?

Lena: Vanuit het bestuur?

Dana vU: Ja.

Lena: Wij hebben dus afgesproken bij elk onderdeel waarover we gaan stemmen of er één van ons voor stemt, we hebben vastgelegd wie dat is, en wie er dan dus ook tegen stemt, en de rest van ons onthoudt zich dan.

Dana vU: Oh, onthouden, ja.

Lena: Dus dat is hoe we dat hebben opgelost.

Dana vU: Oké.

Lotte K: Waarom is er besloten dat het bestuur dit nu doet en niet de RvA, want het is toch raar als je als bestuur tegen je eigen beleid gaat stemmen?

Lena: Nou, we hebben dit besloten omdat wij als bestuur eigenlijk al invloed hebben gehad op de documenten, dus op die manier zijn wij eigenlijk natuurlijk in principe allemaal voor onze eigen documenten. Dus het leek ons eerlijker dat de raad van advies die niet altijd die doorslaggevende invloed heeft op documenten meer kans heeft om te stemmen wat zij willen dan dat wij doen.

Lotte K: Oké.

Dana vU: Gaan we dan dit ook in het HR zetten?

Lena: Daar komen we dadelijk op, maar in principe niet. Maar dat zal bij het HR agendapunt besproken worden.

Dan gaan we door naar het volgende punt, de inhamering van de Kookcommissie.

Hammer Strike

6. Inhameren van de Kookcommissie 18:15 - 18:25

Lena: Voor dit onderdeel geef ik graag het woord aan Maartje

Maartje: Eerder dit jaar kwamen er een paar enthousiaste leden naar me toe, waarom we eigenlijk geen Kookcommissie hebben bij SIB. We zijn in gesprek gegaan, en er bleken een heleboel mensen geïnteresseerd, vandaar de keuze om deze commissie weer in het leven

te blazen. De commissie is wel in een nieuw jasje gestoken, ik zal jullie even vertellen hoe het er nu uit gaat zien. De Kookcommissie zal geen eigen activiteiten organiseren, zij hebben dus ook geen budget nodig. Andere commissies zoals de UITco en de CampCo, kunnen een aanvraag doen door de commissie te mailen, dan zal de voorzitter peilen of leden van de commissie kunnen en zin hebben om dan voor het eten te zorgen. Deze leden vormen een subcommissie die een paar meetings heeft over het evenement. Er is voor nu besloten geen minimaal aantal activiteiten te benoemen waar de leden van de commissie aan mee moeten doen, maar de voorzitter en de CI zullen goed contact houden over de leden.

Lena: Zijn er vragen over de kookcommissie?

Ottelien: Wat is het voordeel van een extra commissie?

Maartje: Ik denk, als er zodanig veel leden geïnteresseerd zijn in een commissie, dat het het waard is om die op te starten. Ik snap dat er bepaalde commissies zijn die lastiger gevuld worden binnen SIB, daar ben ik op de hoogte van. Maar ik denk ook dat het het niet waard is om dan te zeggen, we gaan niet een nieuwe commissie opstarten waar wel heel veel mensen geïnteresseerd in zijn, omdat je dan ook mogelijk groei binnen je vereniging tegenhoudt.

Alexander: Ja, ik had een vraag, waarom geen budget? Je kan ook zeggen, zeg maar voor de grijpvoorraad, de peper, zout, bekertjes, dat soort dingen, dat daar een standaard potje voor is, dat je dat niet elke keer in rekening hoeft te brengen van een individuele activiteit. Dat kun je ook verdelen, zeker tegenwoordig heb je veel hergebruikte spullen.

Maartje: Ik denk dat er best wel veel dingen ook al op de bestuurskamer liggen, dus dat dat voor nu niet nodig is. En zeker in ons jaar zijn er niet super veel activiteiten meer, waar de CoCo mee bezig kan gaan. Voor het volgende bestuur kunnen ze natuurlijk kijken hoe ze dat willen doen in hun beleid en hun budget. Maar wij hebben er nu voor gekozen dit jaar om het zo te doen.

Lena: Dan kunnen we door naar het stemmen over de Kookcommissie. Via de QR-code kan je stemmen. Vergeet niet twee keer te stemmen als je gemachtigd bent. Een aantal bestuursleden zal tegen stemmen, dus voel je vrij om te stemmen zoals je wil. We zorgen dat er evenveel bestuurders voor als tegen stemmen, zodat dit geen invloed heeft op de uitslag van de stemming.

Het totaal aantal uitgebrachte stemmen was 40

Het aantal onthoudingen was 3

Het resterende aantal stemmen bedraagt dus 37

De uiteindelijke uitgebrachte stemmen zijn als volgt

- Voor: 34
- Tegen: 3

Lena: Dat betekent dat met de volgende hamerslag de Kookcommissie wordt ingehamerd.

Hamerslag

Lena: Dan kunnen we door naar het volgende agendapunt de inhamering en uithamering van commissies.

Hamerslag

7. In- en uithameren van commissies 18:25 - 18:35

Lena: Dan beginnen we met de uithamerings van commissies. Met de volgende hamerslag hamer ik uit, als leden van de

Met de volgende hamerslag hamer ik uit

- Als lid van de Activiteitencommissie: Marit Kort

Hammer Strike

Maartje: Lieve Marit, kort maar krachtig zullen we zeggen. Je bent een hele waardevolle aanwinst van de Activiteiten Commissie geweest met je creatieve oplossingen en scherpe blik. Als alles wat rustig wordt op de uni zien ze je graag weer verschijnen!

Lena: Met de volgende hamerslag hamer ik uit

- Als leden van de LIT-commissie: Mink Bijleveld, Georgie Hekkelman en Finn Koopman

Hammer Strike

Maartje: Beste CEO's, wat een reis! Düsseldorf was om te genieten door jullie. Met het leuke filmmuseum, lekkere eten en bovenal prachtige hotel (met ontbijt!!) hebben we enorm

kunnen genieten van het verkennen van dit mooie stukje Duitsland. Bedankt voor de mooie reis en jullie harde werk!

Lena: Met de volgende hamerslag hamer ik uit

- Als lid van de Acquisitie Commissie: Maartje Delis

Hammer Strike

Rick: Beste Maartje. Heel erg bedankt voor je enorme inzet voor de Acquisitie Commissie. Ondanks mijn eigen gebrek aan ambitie om nieuwe fondsen en sponsors te zoeken, heb jij hier veel tijd en energie in gestoken. Je hebt een indrukwekkende lijst met potentiële opties samengesteld en zorgvuldig onderzocht of ze echt zo goed zijn als ze beweren op hun websites. Je harde werk en toewijding zijn van onschatbare waarde geweest voor de commissie. Misschien zullen we in de komende jaren fondsen en sponsors zien verschijnen die dankzij jouw inspanningen zijn gevonden en benaderd. Nogmaals hartelijk dank voor alles wat je hebt gedaan!

Lena: Met de volgende hamerslag hamer ik uit

- Als lid van de ICTcie: Léon Gerridzen

Hammer Strike

Wouter: Lieve Léon, het spijt ons om afscheid te moeten nemen van jouw bijdrage. Je hebt je lang en hard ingezet voor de ICTcie, en jammer genoeg is het tijd om afscheid te nemen. We wensen je veel geluk met al het andere wat je al binnen SIB doet, en danken je voor al het werk wat je gedaan hebt.

Lena: Met de volgende hamerslag hamer ik uit

- Als leden van de MEME-commissie: Lotte Kruitwagen, Dana van Uitert, Marthe-Maria Twisk, Mila Suboticki en Sjoerd Schiemann

Hammer Strike

Maartje: Lieve MEME commissie, Wat een mooie reis hebben we gehad! De nachttrein bracht ons naar het mooie Wenen, maar jullie hebben ons laten zien wat er daar allemaal te doen was en ik, maar volgens mij heeft iedereen die mee was op de reis zich enorm vermaakt! Nogmaals bedankt!

Lena: Met de volgende hamerslag hamer ik uit

- Als lid van de Feest Commissie: Iris Veldhuis

Hammer Strike

Maartje: Lieve Iris, Wie had ooit gedacht dat de dag zou komen dat we jou uithameren bij de feestcommissie. Super jammer om je te zien gaan, maar ook fijn dat je nu je leventje door kan zetten in Friesland! Ik ben enthousiast om het stokje van je over te nemen en hoop dat je af en toe toch nog langs komt op een feestje.

Lena: Met de volgende hamerslag hamer ik uit

- Als lid van de SIB-Link commissie: Delenn Lapré

Hammer Strike

Wouter: Delenn, je bijdrages aan de SIB-Link waren altijd leuk om te lezen. Je had hele mooie inzichten, en het is goed om te weten dat je nog altijd open blijft staan om deze te delen, dan in een onafhankelijke rol. De Link is er minder op zonder jou, maar dat zegt wel dat je iets betekende. Dank!

Lena: Dan gaan we nu over naar de inhameringen.

Met de volgende hamerslag hamer ik in:

- Als lid van de AcCo: Lotte Struik
- Als leden van de CoCo: Ayla Abbenbroek, David Westendorp, Maureen Hetterschijt, Simone van Workum, Maartje Delis, Delenn Lapré, Georgie Hekkelman, Ilse Hover, Britte Brontsema, Nigel de Bree en Marcelo Geurts Galdamez
- Als leden van de Septemberkamp Commissie: Elsbeth Smalbrugge, Xavier Schreurs, Rogier Vonk, Kim Haartsen, Pèma Janssen en Mila Suboticki.
- Als leden van de Interne Commissie: Vincent Kuhlmann, Elisa Jeurig, Delenn Lapré en Jan van Riel
- Als lid van de Acquisitiecommissie: Charlotte van Brakel
- Als leden van de Feestcommissie: Maartje Keijzer, Britte Brontsema en Mink Bijleveld

Hammer Strike

Lena: Dat waren de in- en uithameringen voor commissies. We gaan nu door naar de in- en uithameringen van genootschapscaptains. Met de volgende hamerslag, hamer ik uit als captains van Prose before Hoes Lena van Duifhuizen en Mila Suboticki.

Hammer Strike

Maartje: Lieve Lena en Mila, ik heb enorm veel leuke dingen gehoord over Prose before Hoes. Dat jullie leuke boeken kozen en deze dan in detail met elkaar besproken. Hoewel er een paar meetings niet door zijn gegaan dit jaar, ben ik jullie nog steeds dankbaar voor het opzetten van zo'n leuk genootschap.

Lena: Met de volgende hamerslag, hamer ik uit als captains van het SIB Leiden Prankgenootschap Mink Bijleveld en Ottelien van den Bosch waarmee het genootschap wordt opgeheven.

Hammer Strike

Lena: Lieve Ottelien en Mink, wat hebben we fantastisch mooie dingen meegemaakt met het SIB Leidenprankgenootschap, beter bekend als LePra. Dit genootschap en onze prachtige reisjes naar Leiden zullen voor altijd in mijn hart blijven. Nu we Leiden op het gala daadwerkelijk geprankt hebben met niet 1, maar zelfs 2 pranks is het tijd het prachtige genootschap op te heffen. Dank voor jullie inzet en dank voor het opzetten van dit prachtige, controversiële genootschap. Rest in Peace LePra.

Lena: Met de volgende hamerslag, hamer ik uit als captains van het Nacha genootschap Mijke Dhondt, Li-An Mulder en Maud Goes.

Hammer Strike

Maartje: Lieve Mijke, Li en Maud, wat jammer om jullie als captain te zien gaan. Ik en alle andere genootschaps- maar ook algemene SIB leden hebben enorm genoten van de lekkere nacho's. Of dat nou op het terras was, of zelfgemaakt! We gaan Chef Nacho, Chef kaas en Chef dip enorm missen!

Lena: Met de volgende hamerslag, hamer ik uit als captain van het GameOn genootschap Mink Bijleveld.

Hammer Strike

Maartje: Lieve Mink, Super jammer dat je je GameOn captainschap overdraagt. Maar bedankt voor de leuke tijden die je het genootschap bezorgd hebt. Gelukkig blijf je de pokerman en kunnen leden je vast nog bereiken om een potje te spelen!

Lena: Dan gaan we door naar de inhameringen van genootschap captains. Met de volgende hamerslag hamer ik in:

- Ayla Abbenbroek en Lotte Kruitwagen als captains van Prose before Hoes.
- Maartje Keijzer en Charlotte van Brakel als captains van Nacha
- Marit Kort als captain van GameOn

Hammer Strike

Lena: Nu we allen in- en uithameringen hebben gehad kunnen we door naar het volgende agenda item de ALV commissies.

Hammer Strike

8. ALV-commissies 18:35 - 18:50

Lena: Ik zal van iedere ALV-commissie iemand vragen om een update te geven. Allereerst geef ik graag het woord aan de RvA.

Anouk: Hallo. In de afgelopen periode sinds de halfjaar-ALV heeft de Raad van Advies het bestuur voornamelijk bijgestaan in het sollicitatieproces voor het 44e bestuur, bij de herschrijving van het HR en we hebben meegedacht omtrent de ontwikkelingen in de beurzen en geholpen bij de voorbereiding van deze ALV. Hiernaast heeft de Interne Commissie vorige week het onderwerp van grensoverschrijdend gedrag bij ons onder de aandacht gebracht, waarover we nu met hen in gesprek zijn en wij zullen daarin meedenken over zowel de korte als lange termijn. Zij vertellen hier straks zelf iets over. Heeft iemand een vraag voor ons?

Lena: Zijn er vragen? Dan gaan we door naar de Kascie.

Léon:

Dear GMA,

For those who don't know us yet, I'm Léon and together with Annika and Mila we are the Audit Committee. In the last months, we have provided Matthijs and the board with support for the accounting and budget, and have worked on a guideline document to handle the changing situation regarding subsidy and board grants. This guideline will serve for the next treasurers and for a Financial Taskforce, and provides concrete measures and goals for budgets and reserves in order to handle this situation well in the future.

Additionally, we have planned an audit for next week. And last but not least, applications for the Audit Committee have opened! If you are interested in finance and want to see how everything works behind the scenes, then make sure you send in your application to me (Léon) before July 22nd. Feel free to approach any of us for some more information.

Thank you!

Léon, Annika, Mila

Lena: Zijn er vragen? Dan geef ik graag het woord aan de SIB-Link.

Anouk: Raad van Advies heeft ook sollicitaties open tot 22 juli, ieder van ons gesprek. Stuur vooral een mail naar het bestuur en naar ons. Als je in gesprek wilt kun je ieder van ons een berichtje sturen of bellen.

Léon: Geldt voor ons ook trouwens.

Lena: Dan gaan we door naar de SIB-link, ik geef het woord aan Nina

Nina: Een kort maar fijn updateje deze keer. Wij zijn alweer goed op weg met alweer de laatste Link van het jaar. De vorige editie is zonder veel tegenslag verlopen, iedereen heeft hem op tijd ontvangen, jeej. Op de vorige ALV had ik verteld dat het niet zou lukken om een volledige vierde SIB-link te maken. Ik heb met de commissie en met het bestuur gezeten over de mogelijkheden om toch nog iets te kunnen doen als vierde editie want daar waren terecht opmerkingen over. Ik ben blij dat ik kan delen dat het inderdaad zo is, ik weet niet of ik het al mag zeggen, maar er is al een link gestuurd. We gaan een soort van jaarboek maken. Vul hem allemaal in, geef aan wie de beste lach heeft, wie het leukste is op SIB-reis, en dan wordt het een superleuke editie! Dus hopelijk maakt dat het goed. Ja? Oke. Verder

zijn ook wij op zoek naar nieuwe leden voor de redactie voor volgend jaar. Een aantal leden zal stoppen, waaronder ikzelf. Ik ben al vervangen maar meld je vooral aan, stuur ons een mailtje bij interesse, als je even wilt praten kan dat.

Lena: Zijn er nog vragen? Dan gaan we door naar de update over sociale veiligheid.

We zijn daarnaast gemaïld door de Interne Commissie, zij willen namelijk graag een update geven met dingen waar zij mee bezig zijn in de vereniging. Het leek ons goed om dit nu meteen te doen, gezien de RvA het onderwerp ook benoemde in hun update. Daarom mogen zij, als niet-ALV-commissie zijnde, hier nu een update geven. Dan geef ik het woord aan Britte.

Britte: We hebben binnen de vereniging gemerkt dat het onderwerp sociale veiligheid speelt. Dus zowel dat er situaties zijn geweest, als een onderwerp dat leeft bij mensen. We zijn hier verder niet om concrete voorbeelden te geven, maar vinden het een belangrijk onderwerp om verder transparant over te zijn. Als IC zijn we er al even mee bezig en inmiddels zijn we in gesprek met de RvA over het verbeteren van de sociale veiligheid binnen SIB. Dit gaat zowel over korte als lange termijn. Daarnaast hebben we de VCPs ook op de hoogte gebracht. We wilden dit graag op de ALV aankarten als reminder dat mocht je nog iets willen toevoegen op dit onderwerp, dat altijd welkom is. Als je over een persoonlijke situatie wil praten, kan je terecht bij de VCPs en als je input hebt over het structureel verbeteren van de sociale veiligheid, weet dan dat je ons als IC ook kan mailen.

Lena: Zijn er nog vragen?

Ottelien: Kan je een voorbeeld geven, mag zo vaag mogelijk, maar hoe ben je ermee bezig? Want we krijgen nu te horen van je kan altijd bij mij terecht, dat is het eigenlijk het enige, terwijl best wel breed bekend is dat de mail niet eens gelezen wordt. Hoe zit de IC er verder mee bezig?

Britte: Ja, precies. Dit is bij ons in de IC-vergaderingen ook opgekomen. ondanks dat we vertrouwenscontactpersonen hebben gebeuren er wel dingen binnen de vereniging. En bij een vereniging, ook al is het juist zo klein en gezellig als SIB, hoort dat gewoon niet. We willen eigenlijk toewerken naar meer preventie van dit soort dingen. Dat is toen in vergaderingen als de IC besproken en toen besloten om daarmee naar de RvA te gaan. We zijn nu in het proces dat we naar een plan willen voor meer preventie ervan, dat het beter herkend wordt, en dat er beter op gereageerd wordt op het moment zelf. Dus als je daar input voor hebt, laat het ons vooral weten.

Ottelien: En dan kan je het beste naar de IC toe?

Britte: Waar je je comfortabel bij voelt, maar je kunt het zeker naar de IC mailen. Je kunt bij alledrie op een vertrouwelijke manier terecht, de IC heeft ook gewoon vertrouwelijkheid. Dus wat je fijner vindt. Het zal allemaal wel bij elkaar komen.

Lena: Andere vragen?

Lotte: Ik wilde alleen gewoon even zeggen dat ik het fijn vind dat dit onderwerp is aangekaart.

Lena: Complimenten hiervoor naar de IC. Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, het huishoudelijk reglement.

Hammer Strike

9. Huishoudelijk Reglement 18:50 - 19:15

Lena: Zoals we in ons beleid hebben besproken, willen we het Huishoudelijk Reglement beter laten aansluiten bij de huidige staat van de vereniging. Ik geef nu het woord aan Wouter, die deze herschreven versie en de veranderingen daarin zal toelichten.

Wouter: Dankjewel. Het was niet haalbaar om het Huishoudelijk Reglement twee weken voor deze ALV volledig afgerond te hebben. We waren destijds nog aan het wachten op input vanuit een aantal derde partijen, en de vertaling was ook nog niet afgerond. We hebben ook besloten om de Engelse en de Nederlandse versie tegelijkertijd op te sturen in verband met de kennisvoorziening voor internationale leden. Ingevolge artikel 16 lid 1 van het huidige Huishoudelijk Reglement zou deze termijn van 14 dagen wel aangehouden moeten worden.

Daartoe wil ik nu het voorstel doen om het document ten minste inhoudelijk te bespreken. Daarna volgt in principe een stemming over het Huishoudelijk Reglement. Indien de vergadering na deze bespreking besluit dat zij zich niet voldoende geïnformeerd voelt over het Huishoudelijk Reglement om hierover te stemmen, zal deze stemming op de eerstvolgende ledenvergadering, zijnde de jaarALV, plaatsvinden zonder inhoudelijke discussie.

Dan wil ik kort doornemen wat de verschillende kleuren waarmee zinnen gemarkeerd zijn betekenen.

Lichtblauw gemarkeerde zinnen betekent dat er een stilistische verandering is in deze zinnen, waarbij de inhoud vrijwel identiek is gebleven.

Geel gemarkeerde zinnen betekent dat er een kleine inhoudelijke verandering is, bijvoorbeeld het wijzigen van termen of termijnen, of het juist verwijzen naar andere artikelen.

Groen betekent dat er een grotere of belangrijke inhoudelijke verandering of toevoeging is aan het lid.

Ik zal kort de grootste veranderingen in het Huishoudelijk Reglement toelichten. Als er vragen zijn die niet over deze veranderingen gaan, wil ik vragen of deze aan het einde gesteld kunnen worden.

- Stemmingen, RvA, en bestuur machtigen
 - In de huidige versie van het Huishoudelijk Reglement staat niet dat de Raad van Advies een aantal leden heeft dat tegen stemt. Daarom zullen we dat niet meer doen.
 - Zoals eerder vermeld tijdens de mededelingen, zullen wij bij de meeste stemmingen vanuit het bestuur een gelijk aantal bestuursleden voor en tegen laten stemmen, om de integriteit en veiligheid te bewaren. Dit staat niet in het huishoudelijk reglement. Hier is voor gekozen omdat de verwoording van dergelijke maatregelen in het huishoudelijk reglement vrij gecompliceerd is. Er zijn dan veel grijze gebieden waarin bepaalde dingen net wel of net niet mogen, daarom hebben we besloten om het niet in het huishoudelijk reglement te zetten. Maar het is mogelijk dat als een dergelijke maatregel over drie à vier jaar wel bestaat dat een bestuur kan besluiten om dit wel in het huishoudelijk reglement vast te leggen.
 - Daarnaast is er ook toegevoegd dat er digitale stemmingen plaatsvinden voor de volledigheid aangezien dit in praktijk gebeurt.

Lena: Wie heeft er een vraag over dit onderdeel?

Charlotte: Gaat dit ook al over de stemmingen over de RvA enzo? Of komt dat nog later? Of was dat blauw ofzo?

Wouter: Hoe bedoel je?

Charlotte: Er staat toch ook iets over de RvA? Sorry, ik ben even met Ayla aan het meelezen. Over twee rondes ofzo, met de RvA?

Wouter: Ik kan daar aan het einde een toelichting op geven. Dat is een zeer gecompliceerd onderdeel van het huishoudelijk reglement. Ik kan daar een korte toelichting over geven, maar niet op dit moment.

Lena: Dan kunnen we door naar het volgende onderdeel.

Wouter:

- Genootschappen
 - Verwijderen verplichte bijdrage vanuit SIB
 - Deze keuze is gemaakt vanwege de financiële omstandigheden omtrent de vereniging. We blijven genootschappen belangrijk vinden, en voor de komende jaren is er genoeg geld om genootschappen te kunnen ondersteunen. We vinden het echter niet verantwoord om dit vast te leggen voor een veel langere tijd in het huishoudelijk reglement.
 - Verder staat nergens iets over financiële bijdragen vanuit de vereniging in het huishoudelijk reglement. Dit is waarschijnlijk nog een overblijfsel van een tijd waarin genootschappen nog belangrijker waren voor de vereniging.
 - Financiële bijdrages in het HR staat nergens - aan commissies staat ook niet vast, maar *natuurlijk* gebeurt dat ook.

Lena: Voor alle duidelijkheid: in het HR staat dus ook niks over financiële bijdrage vanuit de vereniging aan commissies.

Lena: Wie heeft er een vraag over dit onderdeel?

Annika: Zou Wouter misschien iets harder kunnen praten?

Wouter: Ja, ik zal proberen iets harder te praten, mijn excuses daarvoor.

Lena: Heb je het wel genoeg gevolgd?

Annika: Ja.

Iris: Betekent dit in de praktijk niet zo veel voor genootschappen, als in ze krijgen alsnog dat geld?

Wouter: Om gevallen waarin dit wel problematisch zal zijn over tien jaar te voorkomen, is het verstandig om het er niet in te houden. In de praktijk verandert er niks de komende jaren.

Lena: Dan kunnen we door naar het volgende onderdeel.

Wouter:

- Captain procedure aangepast naar de huidige omstandigheden
 - Zoals die in het huidige HR staat er een lange procedure waarin leden een lid aandragen voor de ALV die dan ingehamerd wordt.
 - Wij hebben besloten om het aan te passen naar hoe het nu gebeurt. Kandidaat-captains kunnen zichzelf beschikbaar stellen of benaderd worden door de huidige captains of het bestuur. Daarna worden ze voorgedragen aan het bestuur, waarna ze in overleg met de huidige captains besluiten of ze geschikt zijn. Dan worden ze ingehamerd op de eerstvolgende ALV.

Lena: Wie heeft er een vraag over dit onderdeel? Dan gaan we door naar het volgende onderdeel.

Wouter:

- Procedure voor schorsing van leden van genootschappen
 - Minstens één captain kan een genootschap lid schorsen tot en met de eerstvolgende ALV.
 - Dit is besloten omdat de werkelijkheid ons leert dat er vaak één actievere captain is. Wij willen de mogelijkheid geven aan die ene captain om die beslissing te maken.
 - Om hier misbruik van tegen te gaan kan het geschorste lid naar het bestuur stappen en naar de ALV, die dan oordeelt of ze geschorst blijven tot de volgende ALV.
 - Op die volgende ALV wordt de schorsing besproken en kan de ALV de duur van de schorsing vaststellen. De duur is ten minste de tijd dat de persoon al geschorst is geweest, wat in principe betekent dat de schorsing afgelopen is. De ALV heeft uiteindelijk de laatste zeggenschap.

Lena: Wie heeft er een vraag over dit onderdeel?

Ayla: Konden mensen in het oude huishoudelijke reglement al geschorst worden?

Wouter: Ja, in het oude huishoudelijke reglement was dit ook weer een vrij lange en complexe procedure waarin de helft van gemeenschapsleden of tweederde moesten stemmen om een genootschap lid tijdelijk te schorsen. Dan op een ALV moest het door de gehele ALV ingestemd worden of dat ze wel of niet geschorst bleven. Dus het is niet een nieuwe maatregel dat ze geschorst blijven, het is nu dat wij die procedure nu iets gestroomlijnd hebben.

Lena: Heb je een vervolgvraag?

Ayla: Hoe zorg je er voor dat er dan geen misbruik van wordt gemaakt?

Wouter: Zoals gezegd zijn er meerdere stappen om door te gaan. Als je als genootschap lid wordt geschorst door één captain, dan kun je sowieso naar het bestuur stappen. Het bestuur oordeelt dan of de schorsing wel of niet gerechtvaardigd was. Als deze schorsing niet gerechtvaardigd was, kan het bestuur deze terugdraaien tot de eerstvolgende ALV. Je kan dan sowieso naar de ALV stappen, die dan uiteindelijk beslist wat de duur van je schorsing is.

Lena: En dus voor het geval dat je morgen geschorst zou worden, kan je meteen naar het bestuur stappen die het kan terugdraaien zodat je niet voor onzinnige redenen geschorst kan worden. Iris.

Iris: In wat voor situaties doe je iets wat erg genoeg is om geschorst te worden uit een genootschap, maar niet uit SIB?

Maartje: Ik denk dit dus nog heel erg komt uit de tijd dat genootschappen nog een heel losstaand ding waren binnen SIB. Dat ze echt hun eigen bestuur hadden. Dat het daarom zo specifiek staat in het huishoudelijk reglement. En dat het daarom is dat daar zo'n scheiding in is gemaakt.

Lena: We willen dus die mogelijkheid wel houden, maar dan kunnen we zelf nog niet zeggen. Als iemand echt iets ergs heeft gedaan, natuurlijk worden ze dan ook geschorst uit de vereniging. Dus wat voor situaties dit precies opgaat is een beetje complex, maar we willen wel dat die mogelijkheid er is. Els.

Els: Natuurlijk met het schorsen van leden is het altijd een complexe situatie of iemand zich misdragen heeft binnen SIB of niet binnen SIB. En genootschappen hebben activiteiten die niet officieel SIB activiteiten zijn. Dus ik kan me voorstellen dat het daar op van toepassing is. Waar je als bestuur of ALV niet het recht hebt om iemand te schorsen gebaseerd hun gedrag, maar als het bij een genootschap activiteit gebeurt we toch wel een soort loophole hebben om iemand te straffen voor hun gedrag?

Maartje: Omdat je niet zeker kan zijn van dat iemand van het bestuur aanwezig was.

Lena: Sjoerd.

Sjoerd: Hoe beslissen jullie als bestuur wat een goede reden is om iemand te schorsen?

Maartje: Ik denk dat dat heel erg van de situatie afhangt. Dat weten wij ook nog niet, er heeft zich gelukkig nog niets voorgedaan binnen ons bestuursjaar. En ik hoop dat dat ook niet nodig is in de komende bestuursjaren. Maar dat het dan een kwestie is van kijken met het bestuur onderling overleggen. Eventueel naar de RvA stappen voor advies. En dan kijken of het een gerechtvaardigde reden is of niet.

Lena: Mocht het gebeuren dat de captain vindt dat er wel echt een schorsing moet zijn, dan is er nog de ALV. Als de schorsing teruggedraaid wordt en de captain vindt dat onterecht, kan ook dat als punt worden aangedragen voor de ALV.

Andere vragen? Dan gaan we door naar het volgende onderdeel

Wouter: Dan nog kort twee andere grote wijzigingen.

- Ten eerste staat in de huidige versie van het huishoudelijk reglement dat de introductieactiviteiten van de vereniging verplicht zijn en dat je in principe geen lidmaatschap krijgt als je ze niet bijwoont. Dit past niet meer bij waar SIB voor staat en bij de idealen van onze vereniging. Dus wij hebben deze niet verplicht gemaakt, ook in het huishoudelijk reglement.
- Ook hebben wij de periodieke bijdrage van donateurs vastgelegd in het huishoudelijk reglement, zodat donateurs ook volgens het HR periodiek mogen bijdragen aan de vereniging.

Lena: Zijn er over deze twee wijzigingen nog vragen? Britte.

Britte: Over jouw eerste punt, over de introductieactiviteiten staat dus nu: welke door alle nieuwe leden bezocht kunnen worden. Wordt daarmee geïmpliceerd dat het bestuur proactief zorgt dat het ook voor alle nieuwe leden, dus dan denk ik aan mensen in een scootmobiel, mensen met een auditieve beperking, bezocht kunnen worden? En zo ja, is daar geld voor? Hoe wordt dat gezien?

Maartje: Ik denk dat dit een hele goede opmerking is en dat wij hier op deze manier nog niet over na hebben gedacht, dus het is sowieso fijn dat je dit omhoog brengt. En dit is zeker iets waar ik het met de komende CI nog over moet hebben en dat we even moeten kijken naar een eventueel budget. Maar dat het hier echt meer in gaat, dat als je niet bij alle introductieactiviteiten bent geweest..

Britte: Nee, dat snap ik. Ik vind op zich heel mooi dat het er staat, maar ik was gewoon benieuwd of er ook echt de intentie achter zat van 'we zorgen dat dit door iedereen bezocht kan worden'. Als die intentie er niet achter zit, dan moet die zin misschien net anders gebouwd worden.

Maartje: Ja, dat is een goede opmerking. Ik denk dat we dat zeker kunnen meenemen en dat we die intentie wel hebben ook als vereniging.

Lena: Zijn er nog andere vragen ofwel over de ont-plichting van de introductieactiviteiten of de periodieke bijdrage van donateurs? Volgens mij niet. Dan is de ruimte voor andere vragen en dan begin ik met Charlotte.

Charlotte: Misschien ben ik hier te dyslectisch voor, dus ik zal gewoon even vertellen wat ik hier lees. En dan heb ik het over RvA, art. 10.5. Het gaat over twee stemrondes en dan staat er dat er in de eerste stemronde over herkiesbare leden wordt gestemd. En dan zou er een gewichtige reden kunnen zijn om iets niet te doen?

Wouter: Mag ik dit even uitleggen? Dit duurde ook een aantal uur voordat het bij mij enigszins doorkwam. Het begint bij lid 4. Begint eigenlijk bij lid 3, maar lid 3 is niet inhoudelijk veranderd.

Charlotte: Lid 4 snap ik nog.

Wouter: Lid 4 gaat dus over de scheidende leden die een advies geven over de herkiesbare leden van RvA. De gewichtige redenen bij lid 5 gaan dus over een negatief stemadvies zoals beschreven in lid 4 vanuit het bestuur of een negatief stemadvies vanuit de scheidende leden van de RvA zoals beschreven in lid 4 of tweederde van de uitgebrachte stemmen die een tegenstem bevatten.

Charlotte: Ja, maar dan staat er: stel dat een van die dingen gebeurt, dus twee derde van de uitgebrachte stemmen zegt 'jij mag niet herverkozen worden', dan doet het herkiesbare lid mee met de tweede stemronde. Zoals ik het lees zeggen twee derde van de uitgebrachte stemmen, van de mensen hier, 'wij willen niet dat jij herverkozen wordt'. Dan gaat diezelfde persoon nog een keer een stemming in. Wat maakt dan dat niet nog een tweederde zegt 'wij willen jou niet'?

Wouter: De reden waarom die ruimte er is, is omdat het in principe mogelijk moet zijn voor alle leden om zich beschikbaar te stellen voor verkiezing tot de RvA. Dus zodra je niet herkozen wordt als lid van de RvA, heb je je wel beschikbaar gesteld als verkiesbaar lid, maar niet als herkiezing. Dus daarom is die keuze gemaakt, omdat je dan wel in de verkiezing zit. Anouk heeft ook iets te zeggen.

Anouk: Ik kan iets toelichten denk ik. Het is vooral voor het behoud van de RvA dat de mensen die al een jaar het hebben gedaan eerst over wordt gestemd en daarna pas de nieuwe mensen. Omdat als je dat in één keer doet, heb je de kans dat de oude garde niet ingestemd wordt omdat je maximaal aantal leden van RvA hebt. Je hebt maximaal 5 RvA leden. Dus zeg, je hebt zeven sollicitaties waarvan twee oude leden en je doet dat allemaal tegelijk. Dan kan het zijn dat je alleen maar nieuwe RvA leden hebt, wat niet zo goed zou zijn voor het kennisbehoud. Daarom heb je twee verschillende rondes. En jouw vraag gaat dan over als iemand in de eerste ronde, dus een oud lid stelt zich verkiesbaar maar wordt

dan door de ALV tweederde tegengestemd. Die mag dan dus meedoen met de nieuwe aanwas van RvA-leden en kan dan nog steeds tegen gestemd worden. Als de ALV dan zegt 'we willen jou nog steeds niet', dan is dat ook prima. Diegene mag zich in de tweede ronde nog een keer verkiesbaar stellen, ook voor het aantal RvA-leden. Stel er worden twee mensen in de eerste ronde ingestemd en daarna heb je nog maar twee andere sollicitanten of een andere sollicitant en dan nog dat ene lid dat niet is ingestemd. Wil je 3 RvA-leden of wil je dat toch dat 4e lid als die toch een goede case maakt om zich toch te herverkiezen in de tweede ronde. Dat zijn een beetje de overwegingen die je op zo'n ALV dan zelf kan kiezen. En daarom kan iemand dan meedoen met die tweede ronde.

Lena: Ik zie nog een vraag van Maya.

Maya: Dit is misschien niet helemaal in dezelfde richting.

Lena: Kan je iets harder praten?

Maya: Ja. Wat ik me afvraag is waarom we op tweederde zijn gekomen. Omdat ik als iemand net bij wijze van spreken 30% leden voor en 70% tegen. Dan zijn er wel veel twijfels. Of begrijp ik het verkeerd?

Wouter: Waarom specifiek de fractie tweederde bedoel je? Dit is iets wat in de huidige versie van het huishoudelijk reglement zoals die nu krachtig is, staat dit ook zo. Dus daarin kan ik niet zeggen wat die overweging destijds was. Wat voor mij de overweging was om dit erin te houden, is omdat het wel een belangrijk besluit is, een gewichtig besluit is van de ALV dus dat je hier wel een grote meerderheid van de ALV nodig hebt om hier een beslissing over te kunnen nemen. En ook in zo'n geval is het zo dat je nog steeds mee kan doen aan de tweede ronde. Dus het kan inderdaad de mogelijkheid bieden aan situaties waar het inderdaad net zo kan zijn dat 30% voor stemt en 70% tegen dan heb je een interessante dynamiek. Maar wij hebben besloten om het er zo in te houden zoals het er hier in stond.

Lena: Dana.

Dana vU: Stond er niet dat er twee derde voor moest zijn? Dus één derde moet maar voor stemmen? Dat stond al echt erin?

Lena: Els.

Els: Gaat die twee derde over: je moet twee derde van de stemmen hebben om er in of uit gestemd te worden.

Wouter: Dus twee derde van de stemmen moet tegen zijn en dan heb je gewichtige redenen om niet herverkozen te worden in de tweede ronde.

Els: Dus je hoeft maar net iets meer te hebben dan een derde om ingestemd te worden?

Charlotte: Wat is het ratio in de tweede ronde? Wat moet je in de tweede ronde halen?

Wouter: Nee, het gaat nog over de eerste ronde.

Els: Als je in de eerste ronde zit en je krijgt 45% van de stemmen. Dat is niet de meerderheid, maar dat is niet een tweederde tegen. Dus ben je er dan in of niet?

Wouter: Dat is een goede vraag.

Lena: Ik denk dat dit een goede vraag is. Annika.

Annika: Volgens mij is het idee ervan dat mensen die in de RvA blijven, meer kans hebben om in de RvA te blijven zodat het meer consistentie behoudt door de jaren heen. En daarmee is het voor hen het idee dat ze in eerste instantie maar een derde van de stemmen nodig hebben om erin te kunnen blijven in plaats van de helft. Halen ze die een derde van de stemmen niet, oftewel twee derde van de stemmen of meer is tegen. Dan gaan ze mee met de normale verkiezing en worden ze vergeleken met de nieuwe leden. Dus is het idee is volgens mij eerst een derde van de stemmen om te blijven om consistentie te houden.

Lena: Ik denk dat dit vooral belangrijk is wanneer je heel veel nieuwe leden hebt en dus meer mensen dan plekken dat je voor het kennisbehoud iemand zou behouden. Ik denk dat dat het doel is van deze regel. Sjoerd.

Sjoerd: Dus als er 65% van de mensen tegen iemand is, zou dat dan niet ook een... Ik heb meer het idee dat het helft, helft zou moeten zijn bij zoiets. Want ik heb wel een beetje het gevoel dat als 65% van de mensen tegen is, dan zou dat een reden moeten zijn dat iemand er niet opnieuw in mag. Of in ieder geval niet in de eerste ronde mee.

Lena: Ik vind dit niet een heel raar punt. Ik kijk even naar de rest, willen we dit als een wijziging?

Wouter: Ik kijk eerst wat Maya nog te zeggen heeft.

Maya: Ik wil zeggen dat ik het daarmee eens ben. Want RvA is een hele belangrijke taak en als je het gedurende een jaar het in de RvA compleet verpest en je krijgt op een of andere manier 36% van de stemmen. Vind ik raar.

Lena: Ik denk dat we het ermee eens zijn dat dit anders kan?

Wouter: In dit specifieke geval zijn ook lid A en B voor, maar in principe ben ik eens met jullie dat het inderdaad het geval van 1/3e voor stemmen wat er voor dat in de RvA komt aangepast moet worden.

Lena: Ik stel voor dat we als besproken wijziging van deze ALV dat we het doen naar 50%? Wat zijn de reacties hierop? Ik zie duimpjes. Anouk:

Anouk: Misschien is dit een beetje overhaast, want we hebben hier nu niet echt over nagedacht wat betekent 50% dan. Het voelt misschien beter dan deze 2/3e, maar ik zou er nog wel even wat verder nadenken dan dat we dit nu zo hebben.

Annika: Ik ben het eigenlijk ook met Anouk eens.

Lena: Wat stelt de RvA dan nu voor?

Anouk: Ik stel voor om het HR nu verder inhoudelijk te bespreken, wellicht komt er nog iets anders op wat nog aangepast zou kunnen worden en dan kunnen we in de pauze kijken of

we later op de avond nog hierover kunnen stemmen als we wel een beter cijfer hebben bedacht met goede reden. En anders kijken we op de volgende ALV wat de wijzigingen kunnen zijn.

Lena: Daar sluiten wij ons bij aan? Zijn er andere vragen over het huishoudelijk reglement?
Annika.

Annika: Ja, ik moet het er heel even bijzoeken. Ik had een vraag over contributies, bij art. 6 lid 1. Er staat nu namelijk dat de ALV, met gewone meerderheid, besluiten om de contributie voor de leden en de bijdragen voor reünisten en donateurs vast te stellen. Maar het klinkt een beetje vreemd dat je voor reünisten en donateurs de bijdrage vast kan stellen in plaats van het minimum, wat er eerst stond. Dus waarom is hier deze wijziging gemaakt?

Wouter: Dus waarom hier niet minimum bijdrage staat?

Annika: Ja, want het stond er eerst wel.

Wouter: Ja, in principe zou dat er in kunnen gezet worden. Zodat het niet zo zou kunnen zijn. Zonder dat daarbij de inhoud echt verloren gaat denk ik. Dus is een goed punt dat je aanbrengt.

Lena: Maartje schrijft hem op als wijziging waarmee ingestemd zou kunnen worden. Lotte.

Lotte: Ten eerste, dankjewel Wouter dat je hier naar gekeken hebt. Dat is heel fijn, was echt nodig. Ten tweede, is iets wat ik me afvroeg laatst en toevallig ook lees. In art. 14 over het Comité van Aanbeveling, in lid 1 staat: De leden van het comité van aanbeveling ontvangen ten minste het jaarverslag. Ik ga hier heel eerlijk in zijn, dit wist ik niet, dit hebben wij ook niet gedaan vorig jaar als bestuur. Dus, ik raad jullie vooral aan om het wel weer te doen. Het lijkt me een goed idee.

Wouter: In onze interne notities stond bij: gaan we dit jaar mee beginnen. Dus we zijn hiervan op de hoogte.

Lotte: Fijn.

Lena: Verdere vragen? Annika.

Annika: Bij art. 5, bij donateurs, viel het me op dat vroeger bewaarden we de naam, adres, postcode en hele lijst aan dingen. En nu hebben we alleen naam, adres en rekeningnummer, maar geen manier om de persoon te contacteren. En zeker aangezien we het nu hebben over periodieke bijdrage is het misschien wel fijn om in ieder geval een e-mail adres of iets te vragen. Dat je, stel iemand heeft toegezegd om vier keer per jaar €250,- te

geven en doet dat opeens niet meer, dan lijkt het me wel fijn om die persoon te kunnen mailen.

Wouter: Ja, vanwege de AVG-wetgeving is het vanuit het advies van Xavier vorig jaar besloten en er staat 'ten minste' wat betekent dat er in theorie mogelijk is dat je voor eenmalige donateurs dat je niet een e-mail adres nodig hebt. Dus dat je een eenmalig donateursformulier met alleen naam, adres en rekeningnummer nodig hebt. En voor periodieke donateurs dat je dan wel e-mail adres moet opgeven. Maar dit gaat meer over wat heb je tenminste nodig, wat is er minimaal nodig voor een donateur om bij te dragen aan de vereniging.

Lena: Als ik een aanvulling mag doen, we hebben momenteel wel reünisten die wel betalen maar waar we niet het e-mail adres van hebben. Dus ook om dat gewoon in stand te houden is het fijn als het niet verplicht is vanuit het huishoudelijk reglement en we streven er wel naar om wel e-mail adressen en contactgegevens te hebben.

Annika: Ok, dus jullie vragen nog wel steeds daarnaar? Niet dat dat weggaat van het formulier.

Wouter: Nee, in principe vragen we er wel nog steeds om, maar we willen wel die ruimte bieden.

Lena: Verdere vragen? Geen vragen meer over het huishoudelijk reglement. Dan gaan we nu door en dan gaan we dus misschien nog later op deze ALV op terugkomen om hierover te stemmen. Dus houd het in je achterhoofd. Dan kunnen we door naar het volgende agendapunt, de verhoging van de contributie.

Hammer Strike

10. Finance Taskforce 19:10 - 19:25

Lena: Dan gaan we nu door naar het punt Finance Taskforce. Zoals we vorige ALV hebben besproken is het met de onduidelijkheid rondom het Beleid Erkenning en Waardering Studentenorganisaties, dat gaat over de manier waarop Bestuurlijk Actief de beurzen en basissubsidie verdeelt, niet wenselijk om nu een Finance Taskforce te starten. De KasCie heeft voor ons al een plan opgesteld over het maken van een Subsidie Reserve en een aantal bezuinigingsmogelijkheden voor de komende jaren. Gezien we daar de komende jaren mee bezig zullen zijn, lijkt het ons niet handig om in deze financiële fase van SIB een Finance Taskforce te starten. Wij zouden graag de volgorde waarin de taskforces zijn gepland veranderen en nu vast met de Member Bonding Taskforce beginnen. De nieuwe volgorde wordt dan:

- multi annual plan regarding member bonding

- multi annual plan regarding program II
- multi annual plan regarding our finances

Wij snappen dat de oorspronkelijke planning met een reden gemaakt is hoe hij gemaakt was. Echter denken wij dat het in het kader van deze grote veranderingen een goede aanpassing is. We gaan wel door met de Taskforces om SIB een nog mooiere vereniging te maken. Zijn hier vragen over?

Maya: Op wat voor termijn worden die taskforces opgestart? Ik hoop dat ze een andere naam bedenken voor member bonding.

Lena: Eerst waren we natuurlijk van plan dat die ongeveer nu er zouden zijn en dat de finance taskforce nu ongeveer was afgerond. Omdat wij dus nog niet wisten of we member bonding konden gaan beginnen zonder finance, hebben we die nog niet opgezet. Maar we hebben als doel dat die er wel voor de zomer al zijn en kunnen beginnen. En uit mijn hoofd op de halfjaar-ALV kunnen gaan presenteren. Dus dat is de bedoeling. Heb je nog een vraag?

Maya: Ja, wat ik een beetje probeer te begrijpen is wanneer jullie dan de finance taskforce willen op gaan zetten. In the grand scheme of things.

Lena: Ik denk dat dit iets is wat we ook in overleg met de kascie zullen bepalen, maar het idee is dat in ieder geval komend jaar member bonding en program II worden gedaan. Dus dat is collegejaar 24-25. En dan in collegejaar 25-26 gekeken kan worden naar finance. Dan gaan ook de bezuinigingen van start, die zijn inmiddels ingestemd door de universiteitsraad. Dus dan is dat ook relevanter en duidelijker voor hoe de toekomst van de vereniging eruit gaat zien.

Maya: Ja, en in aanloop daar naartoe? Ik denk dat die bezuinigingen zullen al eerder effect gaan hebben. Hoe gaan jullie daar mee om?

Lena: 2024-2025 is nog zoals het nu is. En de kascie heeft dus al een plan, wat verder uitgelegd ook zal worden voor een deel op het jaar ALV, over het aanmaken van een budget reserve voor een subsidie reserve.

Maya: Dan hoor ik het zo.

Lena: Anouk.

Anouk: Hoe kan je laten weten als je interesse hebt in de taskforce member bonding?

Lena: Heel graag ons een mailtje sturen, info@sib-utrecht.nl. Laat het vooral weten inderdaad als je geïnteresseerd bent. Dit gaat dus over de ledenbinding. Als je dat een interessant onderwerp vindt waar je ideeën over hebt hoe dat beter of anders kan bij SIB,

stuur vooral een mailtje en dan nemen we je mee in het opzetten van de taskforce. Dankjewel.

Gezien dit een beleidswijziging is, gaan we nu over op het stemmen. Via de QR code kan je stemmen. Vergeet niet twee keer te stemmen als je geautoriseerd bent. *Een aantal bestuursleden zal tegen stemmen, dus voel je vrij om te stemmen zoals je wil. We zorgen dat er evenveel bestuurders voor als tegen stemmen, zodat dit geen invloed heeft op de uitslag van de stemming.*

Het totaal aantal uitgebrachte stemmen was 41

Het aantal onthoudingen was 6

Het resterende aantal stemmen bedraagt dus 35

De uiteindelijke uitgebrachte stemmen zijn als volgt

- Voor: 29
- Tegen: 6

Hammer Strike

Lena: Dat betekent dat met de volgende hamerslag de volgorde van de Taskforces is veranderd. Heeft Annika een vraag?

Annika: Misschien heb ik het gemist hoor, maar ik dacht dat we de vorige keer 40 stemmen hadden en nu minder. Klopt dat?

Lena: We hebben nu 41 stemmen, maar er hebben meer mensen onthouden en er zijn nieuwe mensen binnengekomen. Dan kunnen we door naar het volgende agendapunt, het verhogen van de contributie.

Hammer Strike

11. Contributieverhoging 19:25 - 19:40

Lena: Met ons beleid is er ingestemd dat we de contributie minstens 5 euro gaan verhogen. Matthijs en de Kascie hebben samengezeten en hebben een voorstel over de verhoging van de contributie. Ik zal het woord aan Matthijs geven.

Matthijs: Zoals ingestemd op de beleidsALV zouden we deze ALV beslissen over de definitieve verhoging van de ledencontributie. We hebben het besproken met de kascie.

Aangezien de contributie de afgelopen 4 jaar niet is veranderd en gezien de inflatie van de afgelopen jaren en aankomende vermindering van subsidie willen wij de contributie vanaf aankomend academisch jaar verhogen met €10 naar €70. Hiermee hebben we een stabielere basis voor de vereniging en zouden we kunnen kijken naar lagere ledenbijdrage voor activiteiten.

Lena: Zijn er nog andere vragen?

Ottelien: Het is toch dit jaar nog verhoogd?

Lena: Dit jaar is de contributie niet verhoogd. De contributie is voor het laatst vier jaar geleden verhoogd.

David: Waarom is de inflatie een reden om het te verhogen? Als in hoeverre is er in de uitgaven van SIB gezien dat er inflatie is?

Matthijs: Gewoon alle activiteiten worden duurder, omdat wij ook dingen inkopen voor activiteiten. Bijvoorbeeld zo'n kanotripje is ook gewoon duurder geworden de afgelopen jaren. Alles is duurder de afgelopen jaren.

Lena: Ook de dingen die wij moeten kopen.

David: Dus de uitgave zijn dit jaar hoger dan andere jaren?

Lena: Nee, want we hebben niet meer geld.

Matthijs: Er is bezuinigd op bepaalde activiteiten of een hogere ledenbijdrage bij activiteiten.

Lena: Maya.

Maya: Waarom specifiek 10 euro?

Matthijs: Als we kijken naar hoeveel de inflatie de afgelopen vier jaar is geweest, komen we ook al op ongeveer 10 euro. Volgens mij zelfs iets meer uit m'n hoofd. Wat gewoon puur inflatie al is geweest. Ook aangezien we ook best wel hoog gekort worden op subsidie leek ons dit een goed bedrag om een stabiele financiële toekomst te hebben voor SIB.

Lena: We hebben gekozen voor niet meer, omdat we wel vinden dat het ook een toegankelijke vereniging moet blijven en we een goede positie moeten behouden ten opzichte van andere verenigingen. Daarom zijn we op die 10 euro uitgekomen. Dana.

Dana vU: Betekent dat iets voor de 10 euro deal tijdens de UIT?

Matthijs: De 10 euro deal zal zo blijven zoals die is. Dus gewoon eerste halfjaar voor 10 euro.

Els: Maar als je dan niet 15 euro doet?

Dana vU: Ja, dat zou ik wel logischer vinden om dat ook iets te verhogen. Omdat het anders wel gek is, dan ben je voor een half jaar lid, maar dan betaal je wel echt een heel klein percentage van het jaarlijkse bedrag.

Lena: De reden dat we er in principe voor hebben gekozen om dat wel te doen, omdat 10 euro klinkt gewoon lekker. En je kan het lekker gaan proberen dan, om het zo laagdrempelig mogelijk te maken. Mochten er heel veel geluiden zijn dat dit te laag is, dan kunnen we het daar over hebben. Charlotte.

Charlotte: Heel gek idee misschien, maar misschien kan je de 10 euro deal doen voor de eerste periode. Omdat je in principe na 3 maanden ook wel weet of je de vereniging leuk vind of niet, denk ik.

Nina: Er zit geen einddatum aan, maar het idee is inderdaad dat je 10 euro betaalt en als je het niet leuk vindt, dan schrijf je je uit. Dat is het hele ding van de 10 euro deal, dus dat is wat we al doen.

Lena: Er zit wel een einddatum aan de 10 euro deal.

Matthijs: Bij de 10 euro deal schrijf je in principe in voor het eerste halfjaar, als je je voor 1 januari niet uitschrijft, word je automatisch volwaardig lid voor de normale contributie.

Lena: Maar we zouden er inderdaad naar kunnen kijken, dat we die datum van 1 januari bijvoorbeeld naar 1 december verschuiven.

Ottelien: Ik denk niet dat het per se heel veel meerwaarde heeft om de datum naar voren te zetten. Omdat juist eerstejaars die alles nieuw moeten ontdekken, nieuwe studie, van alles nieuw hebben, die eerste periode bijzonder lastig vinden om dan een keuze te maken 'oh, wil ik hier bij komen'. En een band opbouwen met huidige leden is ook makkelijker over een half jaar te verspreiden dan in de eerste 2 à 3 maanden.

Lena: Mila, heb jij een aanvulling?

Mila: Het klinkt ook lekkerder in de mond toch? Betere deal, als je half jaar zegt.

Marcelo: Misschien is het bekend hoe vaak het gebeurt dat iemand zich uitschrijft voor de volledige incasso van de jaarbijdrage.

Lena: Dus hoeveel mensen gebruikmaken van de 10 euro deal?

Marcelo: Ja.

Matthijs: De precieze cijfers weet ik niet, maar het grootste gedeelte blijft wel gewoon lid. Volgens mij hadden we 15 10 euro leden en volgens mij zijn er 4 die zich voor de datum hebben uitgeschreven. Dus zeg maar 2/3e blijft in principe lid.

Lena: Dit gaat dus niet om een significant bedrag.

Marcelo: En bovendien zijn de leden die zich uitschrijven voor het nieuwe jaar, niet degene die veel naar activiteiten komen. Dus ik zie geen reden om dat aan te passen.

Lena: Nigel.

Nigel: Is de 10 euro echt voor nieuwe leden, of is dit algemeen voor iedereen?

Lena: Dit is voor wanneer je tijdens de UIT inschrijft als eerstejaars lid.

Dana vU: Hoe zit het dan ook alweer met internationals? Wat dat dezelfde deal? Dat als je hier maar een halfjaar bent, dat je dan maar 10 euro betaalt? En dan wel elke week gaat komen.

Lena: Die zijn er vaak niet tijdens de UIT, dus die hebben een halfjaar deal. En bij ons is een halfjaar dus gewoon dat je de helft van de contributie betaalt. Dus op dit moment kan je een half jaar lid zijn voor 30 euro en dat zou dan gewoon 35 euro worden. Andere vragen? Annika.

Annika: Naast de andere 10 euro deal, wat gebeurt er met de korting die je krijgt? Want je kan je bij de UIT ook inschrijven voor 10 euro minder. Blijft dat dan 10 euro minder of blijft dat 50 euro?

Matthijs: Het plan was daarvoor om er 10 euro af te halen, dus dat je 10 euro korting kreeg.

Lena: Andere vragen? Anouk.

Anouk: Ik vind eigenlijk nog steeds Dana's eerste opmerking over 15 euro deal, 15 euro is ook weinig denk ik. Waarom zouden we dat niet verhogen? Ik probeer misschien te peilen hoe de ALV er over denkt om dat 15 euro te hebben. Hoeveel slechter zou die deal zijn? Voor een halfjaar 15 euro is toch ook...

Nina: Ik wil daar niet echt op in gaan, maar ik vind met 15 euro heb je wel grotere kans dat mensen al denken 'oh dat is het hem net niet'. En maakt het in principe uit om hem 10 euro te houden, want ze betalen aan het einde van het jaar nog steeds dezelfde contributie. Ik vind met 10 euro is het gewoon 'hey wordt even lid voor 10 euro'. En met 15 euro kan het zijn dat mensen toch meer gaan twijfelen. Soms maakt die 5 euro echt heel veel verschil.

Lena: Misschien nog wel goed om te zeggen: de reden dat wij vanuit het bestuur die 10 euro graag zo wilden houden is vooral vanwege de promotie die met 10 euro toch makkelijker gemaakt is dan met die 15 euro. En zeker aangezien we, niet alleen dit jaar maar ook andere jaren, zien dat zoveel mensen niet uitschrijven. Dus het gaat niet om heel veel geld dat we mislopen. Ik zag geloof ik een hand omhoog gaan. Maartje.

Maartje Delis: Je haalde m'n woorden al uit m'n mond. Mijn punt is een beetje jouw punt, dat je inderdaad die 10 euro, dat lag ook lekker in de promotie. We hadden vorig jaar al, je kwam daar zo goed mee weg komen door te zeggen 'hey, voor de prijs van 3 biertjes ben je al lid'. Dus ik zou het zelf promotie gewijs 10 euro houden. Puur omdat 15 euro al een hogere drempel is. Ik kan het niet wetenschappelijk onderbouwen.

Dana vU: Ja, ik ben het er dan wel mee eens. Want je doet het dan puur voor de mensen die zich wel uitschrijven zou je het verhogen. En als het er zo weinig zijn, prima om het zo te houden. Maar misschien wel iets om in de gaten te blijven houden. Dat het nog steeds logisch is over een jaar.

Lena: Zijn er nog andere vragen of opmerkingen? Maya.

Maya: Ja, ik zit meer een beetje te denken, als de inflatie al ongeveer 10 euro is, dat een lagere ledenbijdrage bij activiteiten misschien niet realistisch iets is voor nu. Dus ik ben benieuwd hoe jullie daar over denken en waarom het er wel bij staat.

Lena: We hebben dan wel opeens 10 euro per persoon meer dan wat we nu hebben, dus het wordt niet lager ten opzichte van wat het 4 jaar geleden was. Want ten opzichte van toen is dit gewoon compensatie. Maar we hebben wel 10 euro per persoon meer dan nu. En volgend jaar hebben we nog niet de bezuinigingen vanuit Bestuurlijk Actief, dus het zou kunnen dat het dan voor een periodetje werkt. Maar dat is inderdaad niet de ultieme reden om nu te verhogen. Beantwoord dat je vraag?

Maya: Ja.

Lena: Dan kunnen we door naar het stemmen. Goed om te weten dat bij deze stemming is het wel zo dat als je tegen stemt gaat de eerder ingestemde 5 euro verhoging wel nog steeds door. Via de QR code kan je stemmen. Vergeet niet twee keer te stemmen als je geautoriseerd bent. Een aantal bestuursleden zal tegen stemmen, dus voel je vrij om te stemmen zoals je wil. We zorgen dat er evenveel bestuurders voor als tegen stemmen, zodat dit geen invloed heeft op de uitslag van de stemming.

Het totaal aantal uitgebrachte stemmen was 42

Het aantal onthoudingen was 4

Het resterende aantal stemmen bedraagt dus 38

De uiteindelijke uitgebrachte stemmen zijn als volgt

- Voor: 30
- Tegen: 8

Lena: Dat betekent dat met de volgende hamerslag de contributiewijziging met 10 euro wordt geaccepteerd.

Hammer Strike

Lena: Dan kunnen we door naar het volgende agendapunt, de ESC presentatie.

Hammer Strike

12. ESC Presentatie 19:45 - 20:05

Lena: Ik geef nu even het woord aan Britte voor een presentatie over waar de ESC commissie mee bezig is geweest.

Britte: Ik ga presenteren, dat is niet m'n grootste hobby, maar prima. Dus ik ben hier om wat te vertellen over wat we als ESC commissie gedaan hebben. En ik wil graag beginnen met dat we het liever een taskforce noemden, want we waren vrij op onszelf en dat was ook zo overlegd met bestuur en dat ga ik zometeen nog even wat verder toelichten. Voor je beeld in je hoofd waren we meer een taskforce. Mijn slides zijn ook in het Engels, ik had ze in het Engels gemaakt. Ik doe het lekker in het Nederlands. Als er vertaalproblemen zijn, laat het maar weten. Maar ik zal even gaan vertellen wat we gedaan hebben. Als eerste hoe het werkte wat we gedaan hebben en wat gaan we doen met het geld dat we over hebben. Belangrijk om te beginnen bij het begin. We begonnen met Xavier vorig jaar, want we kregen een mail vanuit de Europese Unie dat er een beurs zou zijn voor 6000 euro. Ik vertel het even vanaf het begin voor de mensen die dat toen niet meegekregen hebben. Maar we konden 6000 euro als we als een groep jongeren een fonds aanschreven voor een thema wat de Europese Unie belangrijk vindt en wat daarop aansluit. Dat heeft Xavier geschreven, erg chill. Toen heeft hij onze namen erop gezet met als bestuur destijds, want het moet een groep van 5 jongeren zijn en Rick. Toen ging Xavier ons verlaten, omdat hij zogenaamd een scriptie ofzo moest schrijven. Hij heeft wel nog even de titel gedaan van ons project, dus als je ons zoekt op de website van de Europese Unie dan is het dit. Dat is dus niet iets waar ik iets aan kan doen, maar het is *Participation, Association, Life and Personal Development Actuality*. Ik vind dit mooi. Even iets serieuzer gaan we dan. Hoe het dus werkt: je moest een aanmelding doen voor dit fonds. Dan ben je als voorzitter daarvan, dus dat ben ik nu, dat heb ik overgenomen van Xavier, wettelijk verantwoordelijk dat je dit geld op een goede manier besteed. Dus we hebben een plan geschreven, dit is waar we het ongeveer aan willen uitgeven. Daar mogen we wel een beetje van afzien, maar dat is ongeveer wat je gaat doen. Je legt dus verantwoording aan de Europese Unie, specifiek aan het Solidarity Corps. En je krijgt het grootste deel van het geld meteen al. En het meeste geld hebben we al ongeveer gehad, 5500 euro. En de laatste 500 krijgen we zodra het is afgerond en is goedgekeurd. Daarvoor moeten we dus een laatste eindrapport schrijven, daar zijn we dan nu in die fase ongeveer, waarin we schrijven wat we daadwerkelijk met het geld hebben gedaan. Dat we dus verantwoording afleggen aan de EU betekent dus dat we van tevoren hebben aangegeven wat ermee gingen doen. Dat we niet zomaar de leden kunnen veranderen in deze groep. Dus maximaal de helft mocht veranderd worden en maximaal de helft van 5 is volgens de Europese Unie 2. Dus toen zijn Xavier en Rick eruit gegaan en Delenn en Dana erbij gekomen. Verder betekent het dat er gepromoot moest worden met credits naar de Europese Unie, dat heb je vast wel voorbij zien komen. Dat was dus dat @

solidariteitsprojecten en gefinancierd bij de Europese Unie. We hadden een start- en een einddatum. Dat was 31 mei, dus we zijn nu klaar. We hebben nu nog 2 maanden om ons eindverslag in te leveren. Het belangrijke hierbij is dat we geen begroting hoeven in te leveren. Dus dat hebben we in het begin niet hoeven doen, en we hoeven nu ook niet bonnetjes te laten zien waar het geld naartoe is gegaan. Maar we moeten het wel aannemelijk maken dat het geld is uitgegeven. Dus zoveel mogelijk dingen zijn gepromoot naar solidariteitscorps dat zij dat hebben gezien dat we dat hebben gedaan. En in het verslag vertellen we ook wat hebben we gedaan, zodat het aannemelijk is dat het geld is opgemaakt. Maar zoals jullie misschien al zagen, is het geld nog niet op. En terugkomend op dat de wettelijke verantwoordelijkheid ook bij ons lag en niet bij SIB. Wat ons plan toen was, was dat we vooral een inclusiever studentenleven willen creëren voor SIB. Dat betekent dat we veel met andere organisaties daarover gepraat hebben, want toen kwamen we erachter dat er in Utrecht al best veel is waar we dingen mee konden. We hebben verder ook een ideeënbox gestuurd in de groepsapp waar jullie je ideeën konden geven. En we waren ook voor commissies beschikbaar dat als zij een inclusieve activiteit hadden of iets dat interactie had met de Europese Unie, dat we daar ook wat geld voor konden doen. En we hadden een paar van onze eigen activiteiten. Dus kort om iedereen te herinneren, nog even een kort lijstje met wat allemaal geweest is. Maar dus die lezingen, een deel van de trips zijn ondersteunt van dit geld, er zijn activiteiten geweest zoals die comedy night waar we heen waren, de game night waar tolken ook bij waren, samenwerking met buddy to buddy waar ook 4 buddies bij SIB zijn gegaan. Inclusion is meerdere keren uitgenodigd. SECU was uitgenodigd bij de comedy night. We hadden studiesessies, we hebben kerstkaarten versierd, we hadden een workshop over dovenscultuur, we hadden een lezing. En tolken hebben we dan uiteindelijk grotendeels uit UWV grotendeels gekregen en uitgezocht wat we konden qua toegankelijkheid voor locaties. Even in een notendop. Daarnaast hebben we ook, ik weet niet of die er nu is, een SIB flyer in het braille. En dankzij Charlotte hebben we een Koehandel game aangeschaft in het braille. Dus ook voor de volgende spelletjesavond kan die gebruikt worden. En als laatste, wat we de afgelopen maand hebben gedaan, we hebben, we noemen het maar een manifest bij gebrek aan beter woord, geschreven waarin we hebben verteld wat hebben we nu gedaan, wat hebben we ontdekt, wat zouden we denken dat goede tips zijn voor andere verenigingen die je vrij makkelijk kan implementeren. Maar ook vanuit de uni en de HU, wat denken we nou dat zij kunnen doen om het makkelijker te maken voor studentenverenigingen om inclusiever te zijn. En daarbij hebben we ook gezegd, hebben jullie nog toevoegingen als verenigingen of organisaties laat het ons dan ook vooral weten. Dat is leuk. En als er nog vragen over zijn, kan dat ook. Dus die zijn vanuit de SIB mail, dankzij Lena, ook allemaal verstuurd. En dan kom ik op wat gaan we doen met het geld dat we over hebben. We hebben dus ongeveer

2000 euro nog over. De Europese Unie weet dit dus niet en dat is helemaal prima. Ze krijgen dus ook geen bonnetjes van ons. Maar ons plan als taskforce/commissie ding was om hier een reserve van te maken binnen SIB die gebruikt mag worden voor inclusie. Dus jullie zien hier m'n lijstje dat ik geschreven heb zodat we het makkelijk aan het bestuur kunnen geven, maar het gaat er dus echt om stel je hebt last-minute een tolk nodig. Stel je wil even een zaal kunnen reserveren zodat er minder prikkels zijn. Stel je hebt een inclusievere locatie nodig, als in dat die toegankelijker is. Je wil nog een keer lezing geven door iemand die een tolk nodig heeft. Daarnaast zeggen we er bij dat de bedoeling is dat het geld binnen 3 jaar wordt uitgegeven. Dat zetten we er bewust bij, zodat besturen niet denken, wat wij ook als bestuur ervaarde, dat geld uit een reserve halen is altijd een beetje spannend. Dus daarom hebben we gezegd, het mag gewoon op in 3 jaar. Als iemand vragen heeft over waar het geld naar toe gaat, laat het ons weten.

Lena: Ja, en andere vragen over de presentatie zijn ook welkom. Leon.

Leon: Ik wilde namens de KasCie nog een opmerking maken over het financiële deel. Allereerst natuurlijk echt heel nice dat jullie het allemaal hebben georganiseerd, daar mogen jullie echt trots op zijn. Wij hadden als KasCie een tijdje geleden gehoord dat de ESC als commissie voor een GM 200 euro had uitgegeven vanuit het budget van de Europese Unie. Wij wilden dit aan de ALV kenbaar maken, omdat wij als KasCie hier eigenlijk niet achter staan. Het is al wel gebeurd, dus we hebben het ook al met het bestuur er over gehad hoe zou je dit in de toekomst kunnen voorkomen. We willen tegelijkertijd ook duidelijk maken dat dit niet alleen vanuit het bestuur, maar ook vanuit de commissie verantwoordelijkheid is. En dat dit voor andere commissies ook duidelijk moet zijn dat dit eigenlijk niet de bedoeling is. Mochten daar nog vragen over zijn, dan mag dat. Het is daarbij niet de bedoeling om hier nu een discussie over te starten, maar vonden wij dat dit kenbaar gemaakt moest worden.

Lena: David.

David: Ik vroeg me af, wat is dan nu de constructie? Er zijn dus nu 5 mensen die hebben geld van de EU en die vijf mensen zijn best wel betrokken bij SIB en nu wordt 2000 euro beschikbaar gesteld aan SIB, als ik het goed begrijp, maar is het dan straks een schenking of blijft het geld onder jullie beheer? En doen jullie puur wat SIB graag wil? Of wordt het geld daadwerkelijk overgedragen aan SIB en is het een gift van 2000 euro?

Britte: Dat is een goede vraag. Juridisch gezien is het geld gewoon van SIB, want juridisch gezien is het geld nu gewoon op. En omdat wij geen begroting hoeven te sturen, verwachten wij dat het door de EU aannemelijk wordt geacht dat het geld is uitgegeven en vinden het op deze manier het netst dat het nog op deze manier ingezet wordt voor aan inclusie. Zoals eerder ook staat, het is de taak van het bestuur om te besluiten wanneer ze dit willen uitgeven. En het geld stond ook vanaf begin af aan al op de rekening van SIB. Ik hoef niet

opeens uit te leggen waarom ik 2000 euro overmaak aan SIB. Het stond al op de SIB rekening, maar het stond op mijn naam. Als in mijn verantwoordelijkheid op de SIB rekening en nu staat het gewoon op de SIB rekening.

Lena: Els.

Els: Het geld was toch al overgemaakt?

Britte: Ja, het stond al vanaf het begin er al op.

Els: Hoe werkt het dan alsnog op jouw naam binnen SIB staat?

Britte: Ja, dat is het ding. Mochten er problemen zijn met het geld, dan is het dus niet SIB die daar wettelijk verantwoordelijk voor wordt gehouden, maar dan is het ik die daar wettelijk verantwoordelijk voor wordt gehouden. Dus dat is in principe niet iets dat gebeurt, maar bij de EU ligt de verantwoordelijkheid bij ons en niet bij de vereniging SIB-Utrecht.

Els: Maar in de praktische zin is het geld onder Nederlandse wet van SIB.

Britte: Staat op de rekening van SIB, ja. Dus het geld is nu gewoon nog steeds van SIB.

Lena: Ottelien.

Ottelien: In ieder geval heel erg bedankt voor wat jullie het afgelopen jaar gedaan hebben. Ik vroeg me af, jullie schenken het dus aan SIB doelen voor de komende 3 jaar, hoeverre weet je zeker dat de EU daar dus mee akkoord gaat?

Britte: Ja dat is dus het hele verhaal, het is ons gewoon niet gelukt om die 6000 euro op te maken. En we konden aan het eind dan nog wel dingen verzinnen om te doen. Er zijn ook dingen geweest als dat er nog geld stond voor het symposium, nog geld stond voor onvoorziene kosten, want het is een vrij grote begroting. Dus mochten we die laatste 500 euro van de EU niet krijgen, dan is het niet dat het SIB opeens 500 euro kost. Daarmee is het dus nu over. We hoeven echt niets aan de EU te laten zien, dus we plegen ook geen fraude. Het is echt gewoon hoe het is. Dat de EU gewoon zegt, hey wij doen aan de voorkant krijg je de beurs of niet. En als je de beurs krijgt, krijg je gewoon het volledige bedrag. En dan hebben we er vertrouwen in dat je het gebruikt. En wij denken op deze manier dat het nog steeds heel mooi gebruikt kan worden.

Lena: David.

David: Het geld is dan straks, zoals je nu zegt, niet meer van de EU maar gewoon werkelijk van SIB. Waarom zou er over een best wel significant bedrag, 2000 euro, niet door de ALV laten bepalen wat daar mee gebeurt? Maar zeggen aan een groepje van 5 mensen wat we daarmee gaan doen.

Britte: Dat vind ik een goede vraag, daarom bespreken we het onder andere ook nu, op deze ALV. Dus als mensen nog input hebben, kan dat. Wij vonden het dit de eerlijkste manier om het wel gewoon...De EU denkt dat wij 6000 euro aan inclusiever studentenleven en interactieve bezigheid met EU doelen hebben uitgegeven. Dus de netste besteding vonden we ervan dat het nog wel steeds daar naar toe gaat en het beste ingezet kan

worden. Als in niet dat wij in een maand nog 2000 euro er doorheen jagen. Maar dat het voor de vereniging beschikbaar is om ervoor te zorgen dat iedereen op een leuke manier lid kan zijn. Maar als er andere mensen zijn die nog een sterke mening over andere manieren voor de besteding van het geld, is dat waarom we hier nu een presentatie er over houden.

Lena: Ik denk dat het goed is om te weten dat het aanmaken van een reserve gebeurt op de jaar ALV. Dan komt ook die subsidie reserve ter sprake, dus ook dan is er nog ruimte om het hier over te hebben. Maya.

Maya: Ik heb twee vragen. Ten eerste, waar is die 300 euro nou aan uitgegeven? Of 200 euro? Wat was daar nou mee?

Leon: Aan een GM'tje.

Maya: Ten tweede, jullie zijn natuurlijk best wel druk bezig geweest met inclusieve activiteiten organiseren. Jullie hebben daar echt veel goede dingen in gedaan. Gaan jullie ook iets meegeven aan het nieuwe bestuur? Van tips, hoe ze hier mee verder kunnen.

Britte: Ja, dus we hebben eigenlijk gewoon een manifest geschreven wat voor alle studentenbesturen die tips geeft. Dus die liggen ook absoluut bij het nieuwe bestuur. En mocht de hele vereniging dat willen lezen, deel ik die graag in de groepsapp.

Maya: Ik zou het graag nog willen lezen.

Britte: Ok, dan stuur ik het in een mail of delen we het in de promotie groepsapp. Daar hebben we gewoon een goed document van gemaakt. Dana heeft goede Canva skills dus het ziet er mooi uit.

Lena: Ottelien.

Ottelien: Ja, ik weet niet of het nu een geschikte vraag is, maar ik stel hem gewoon. De samenstelling van de ESC voor komend jaar bijvoorbeeld, hoe wordt dat geregeld? Aangezien voor iedere commissie is het natuurlijk belangrijk dat er mensen zijn die betrokken en enthousiast zijn over de commissie. Maar omdat het hier over een best wel groot geldbedrag gaat. Ik ga ervan uit dat het komend jaar weer is?

Lena: Dat is een vraag denk ik aan ons als huidig bestuur.

Rick: Ja, ik zal hem even overnemen. Ik heb de aanvraag gedaan voor nog een ESC fonds van volgend jaar. We waren van plan om dit iets meer van tevoren te doen en ook leden hiervoor te vragen. Maar door een foutje aan mijn kant was de deadline iets eerder dan ik had gedacht. Daardoor hebben we het nu aangevraagd onder voornamelijk leden van ons bestuur. Net als vorig jaar kunnen we dan twee leden wisselen met nieuwe mensen, zouden die geïnteresseerd zijn. Zodra we meer weten of die aanvraag is goedgekeurd, zullen we dus leden gaan vragen 'hey, zijn jullie geïnteresseerd, stuur dan vooral een mail'.

Lena: En ik denk dan een belangrijke aanvulling: er zijn dan dus vijf mensen vanuit de EU verantwoordelijk. Dat betekent niet dat andere mensen niet betrokken kunnen zijn in de

commissie of bij het project. Dus daar ligt het niet totaal vast dat er niet een 6de persoon bij kan op wiens naam die officieel staat.

Rick: Exact. Zoals Britte net aangaf, wij zijn legaal verantwoordelijk voor dat geld. Maar dat betekent niet dat wij diegene zijn die alle activiteiten moeten organiseren. Net zoals met dit jaar, dat je naar de ESC commissie of taskforce kon gaan om een aanvraag te doen, kan je volgend jaar waarschijnlijk zowel een aanvraag doen bij ons of ons helpen als niet officieel ESC op papier lid, maar wel gewoon als SIB-lid.

Britte: Ik denk dat een toevoeging die ik hier op heb als de persoon die met de portal hier ook over heeft gestruggeld en de EU, is: dit ook een onderdeel van jezelf ontwikkelen als jongere. En dat kan wel alleen voor die vijf mensen. Dus daarin moet je even goed wel in kiezen wie je dan die vijf maakt. Maar in principe kan iedereen gewoon aansluiten bij een ESC vergadering.

Rick: Zeker. Die vijf zullen gewoon altijd beschikbaar en betrokken zijn bij het project, maar het hoeft niet beperkt te worden tot die vijf.

Lena: Els.

Els: Ik heb wel een vraag over de vormgeving van deze commissie voor komende jaren. Of in ieder geval voor het komende jaar. Want nu begon het eigenlijk met een naam slash identiteitsverandering die nu achteraf heeft plaatsgevonden. Ik weet niet zo goed hoe de regels precies zitten hoe een taskforce verantwoording aflegt en hoe een commissie dat doet, maar volgens mij is dat niet hetzelfde. En ik vroeg me af waarom er voor gekozen is om achteraf die identiteit te veranderen. Dus is er iets dat je tegen bent gekomen, waardoor jullie denken, nou dit kunnen we beter vormgeven onder de regels van een taskforce? En hoe wordt over nagedacht voor komend jaar? Zijn daar specifieke plannen voor?

Lena: Ik denk dat het goed is om te weten dat wij gesprekken hebben gehad samen met de ESC en huidig bestuur. En daaruit bleek dat dit inderdaad een nieuw soort commissie-achtige situatie is, waarvan we van tevoren niet precies wisten hoe dit ging lopen. Ik denk dat wij er als bestuur intern mee bezig zijn, maar ook de ESC doet nog een evaluatie en we gaan het daar ook nog een keer samen over hebben. En uit dat eerste gesprek bleek in ieder geval al dat de ESC meer functioneert als een soort los orgaan, los van het bestuur. Als in niet een commissie die gecontroleerd wordt. In die zin, zoveel door een bestuur als andere commissies. Inderdaad, nu is het een beetje raar dat het achteraf zo bedacht is. Wij raden aan om volgend jaar, als het geld er is, om het wel te doen. Dat die taskforce of commissie verantwoording moet afleggen aan ALV. Els.

Els: Want dat wordt pas voor de volgende commissie gedaan, dus dat is niet dat deze commissie/taskforce op de jaar ALV ook een verantwoording aflegt aan ons. Want jullie hebben je wel een beetje van identiteit verandert en uitgelegd dat je dus redelijk zonder toekijkend oog van het bestuur hebben jullie gehandeld. Ook zonder toekijkend oog van de

ALV. Want dat is vanaf het begin niet zo geweest. Dus is dat iets wat nu achteraf rechtgezet gaat worden door bijvoorbeeld... Nu heb je al redelijk uitgelegd wat je gedaan hebt, maar bijvoorbeeld het laten zien van de begroting? Of iets anders?

Britte: Dus even voor de duidelijkheid: de reden waarom we nu taskforce op de eerste slide had gezet, omdat de kans gewoon groot is dat we het volgend jaar weer krijgen en we hebben ontdekt dat het volgend jaar gewoon iets fijner is om het anders aan te pakken. Dat gezegd hebbende heeft Rick en het bestuur altijd in onze drive gekund, notulen gelezen, begroting gezien. Die is ook gewoon goedgekeurd. Dus hebben we gewoon als commissie gehandeld, maar wel als een commissie waarvan het bestuur ook kon zeggen 'joh, je bent druk als deel parttime bestuur'. Dit is een vrij losstaande commissie. Er is geen protocol ofzo. Dus het is minder aan het handje vastgehouden worden. Maar het hele controleren van het bestuur op ons als commissie is gewoon dit jaar geweest zoals die voor iedere commissie goldde. En dus dat is echt meer over voor volgend jaar zouden we inderdaad zeggen, het is leuk dat de ESC ook begint met een presentatie. Want we hebben die ideeënbox gestuurd, wat een soort slappe versie daarvan is. Maar het is leuker als je gewoon begint met een presentatie, dit is ons plan, hebben jullie nu al input wat jullie willen. Dus dan heeft iedereen er inspraak in. Dus daar gaat het vooral om.

Lena: Dana.

Dana vU: Ik denk dat het vooral goed is om te weten dat de C in ESC staat voor corps. Dus zo heet het gewoon officieel vanuit de EU en was het meer een praktisch ding dat we het binnen SIB de ESC commissie noemden.

Els: Maar in de structuur van de organisatie viel hij onder Rick, dus viel hij wel als commissie in de verenigingsstructuur. Dus vandaar dat ik me afvroeg aan welke regels jullie je gehouden hebben. Want het is echt een gigantisch bedrag, dus ik vind het gewoon voor m'n eigen zekerheid wel fijn om te weten dat er toezicht is geweest op dit bedrag. En zoals jullie zeiden, heeft het bestuur de begroting goedgekeurd. En denk ik ook dat er achteraf gekeken wordt naar een realisatie van zo'n begroting. Dus er is toezicht geweest.

Britte: Ja, en een goede om hier aan toe te voegen, want ik snap jou heel goed. Hier hebben we het ook over gehad met bestuur, en ik wil dit graag nu al voor zijn want ik ben er nu, wij raden niet aan dat de volgende ESC ook volledig een begroting goed laat keuren op de ALV. Wel dus echt al, wat je wil gaan doen met het geld, maar niet hoe je dat precies gaat doen. Want als we dat op de ALV laten goedkeuren, dan betekent dat dat je bij iedere wijziging het weer door de ALV moet laten goedkeuren. Wij hebben gewoon gemerkt, dan wilden we een samenwerking met die mensen doen, zeggen ze ineens af een maand van tevoren. Wij wilden geld besteden aan tolken, blijkt ineens via Charlotte dat we dat gewoon gratis bij het UWV konden doen. Dus dat je daar gewoon mee wilt schuiven.

Lena: Dit is ook iets waar wij als bestuur nog wel ook contact over willen hebben met zowel de KasCie als RvA. Dus hoe dit precies zal zijn op de volgende ALV is nog niet bepaald, maar we hebben advies vanuit de ESC daarin. Maar we willen daar ook nog met andere organen over overleggen. David, steek jij je hand op? David.

David: Ja, ik had een vraag ter verduidelijking. Nu is er een jaar geweest waar het geld niet is opgegaan, dat geld gaat naar SIB. En dan zijn de mensen die op papier er verantwoordelijk voor waren, die stoppen er dan ook mee. En nu is er een nieuwe aanvraag gedaan, zijn er straks vijf nieuwe mensen, dan hebben we 2000 euro van wat dus afgelopen jaar bij SIB was, nu van SIB is. En dan straks misschien nog een extra fonds, maar dan weer vijf nieuwe mensen verantwoordelijk over zijn wat dan extern is.

Britte: Maar dat is dan een ander doel. Dus Rick heeft het nu aangevraagd onder mentaal welzijn. Dat kan Rick beter vertellen dan ik. Dus er is wel echt een volledig andere aanvraag geweest, dus het zal ook weer over een ander doel gaan. Dat gaat dan weer over die 6000.

Lena: En de verantwoordelijkheid dan van die 2000, die nu dan in de reserve zou gaan, die ligt dan gewoon bij het bestuur en de ALV. En dat heeft dan niks meer te maken met de ESC commissie die daarna komt. Dat is een totaal nieuwe commissie met een nieuw doel en nieuw geld.

David: Dat snap ik. Maar jullie hebben het net over dat voor de komende ESC het toezicht dan wat hoger zou moeten, maar ik snap dat niet. Want het is toch extern geld? Dus waarom moet dat dan zo nauw worden gecontroleerd door SIB? Want het is dus eigenlijk niet echt van SIB.

Lena: Ik denk dat het belangrijk is, ten eerste om nog even niet een al te grote discussie te gaan hebben over het nieuwe ESC fonds gezien het nog niet bekend is of dat wordt goedgekeurd en of we dat krijgen. Dus ik zou daar nog niet al te uitgebreid over willen hebben. Maar ik denk wel dat het ook wel aangevraagd is, als ik Rick goed begrijp, onder de naam van iets met SIB-Utrecht.

Rick: We vragen het wel aan onder de organisatie SIB-Utrecht. Plus, wij vinden denk ik als bestuur ook wel dat het een heel groot bedrag is en dat we wel willen toezien dat het ook wel ten goede van SIB terecht komt. En wij hadden daar dit jaar bepaalde constructies voor gedaan en die zijn prima verlopen. Maar we denken wel dat het misschien is dat het wat strenger en hechter kan volgend jaar. Maar we zijn nog in overleg met bijvoorbeeld de ESC commissie en de RvA over een exacte constructie.

Lena: Dus de exacte constructie gaan we bespreken wanneer het ook bekend is dat we het geld hebben. Dus ik denk dat het nu niet nodig is om het daar extreem uitgebreid over te hebben. Els

Els: Toezicht zou ook alleen gebeuren als het geld daadwerkelijk in SIB is. Want wij hebben inderdaad niks te zeggen over extern geld. Op dit moment gaat het ook alleen over hoe

toezicht is verlopen, omdat Britte het geld aan het begin van het jaar aan SIB heeft geschonken. Dus daarom is er een kwestie over toezicht. Maar dat is pas relevant als het inderdaad wordt toegezegd en dat soort dingen.

Lena: Alexander.

Alexander: Ja, ik had een andere vraag los van dat stukje toezicht. Het lijkt me ook interessant om de dingen die hieruit gekomen zijn, oa die braille folder maar andere dingen ook, met de andere SIB verenigingen van SIB-NL te delen. Ik merk dat er veel interesse ook is in zo'n braille folder in bijvoorbeeld SIB-Amsterdam bij een aantal leden. Er zijn al een hele hoop leuke dingen uit gekomen die ook in andere studentenverenigingen, waaronder onze SIB vrienden.

Britte: Dat is een hele goede. We hebben dus wel met studentenverenigingen in Utrecht gedeeld en met het koepeloverleg, maar ik vind SIB-NL ook een hele leuke.

Alexander: Ik zou het wel jammer vinden als het niet gebeurt namelijk.

Lena: Ik neem het volgende, 12 juni, vergadering mee. Een aantal dingen zijn wel Utrecht gebonden, bijvoorbeeld over fondsen bij de gemeente Utrecht. Maar in de basis kunnen ze hier zeker wat mee. Ik zal het meenemen voor de volgende SIB-NL vergadering. Maya.

Maya: Ja, om even terug te komen op de vraag van David, want het geld is dus binnen SIB omdat het Britte het aan het begin van het jaar gedoneerd heeft aan SIB, alleen ik hoor ook van Rick dat de aanvraag nu ook iets over SIB-gerelateerd zegt. En ik vraag me gewoon af hoe de aanvraag van dit jaar verschilt met de aanvraag van vorig jaar.

Britte: Het is dus niet zo dat ik het geschonken heb aan SIB. Het is gewoon, deze namen zijn wettelijk verantwoordelijk. Dat zijn dus onze vijf namen, gebonden aan deze organisatie, SIB-Utrecht. Het rekeningnummer waar jullie dit geld naar gooien is dus het rekeningnummer van SIB-Utrecht. Maar het gaat er dus vooral om, dat de Europese Unie als toezichthoudend orgaan van ons als commissie, naast dat wij het belangrijk vinden dat jullie als SIB leden hier je input op kunnen geven. Maar dat helpt ons dus, dat mocht er echt een groot probleem mee zijn, zoals stel ik was gaan rennen, dan kan dat A. niet, want het geld staat niet op mijn rekening en B. dan is het niet dat SIB daar wettelijk voor wordt aangeklaagd, maar ik als persoon wettelijk voor aangeklaagd. Maar het geld heeft altijd op de SIB-rekening gestaan en was ook altijd bedoeld ten behoeve van SIB. En hopelijk hebben jullie dat ook zo ervaren, want er zijn dus vrij veel activiteiten geweest voor alle SIBbers. En dat zal volgend jaar precies hetzelfde zijn. Behalve dat we gewoon nu meer ervaring hebben hoe het is om zoiets te hebben. En hoe kunnen we er voor zorgen dat het meteen al vanaf het begin kan worden gepresenteerd aan de ALV.

Lena: Zijn er nog andere vragen rondom de presentatie van de ESC? Nee? Dan wil je bedanken voor het presenteren en dan doen we een korte pauze van 10 minuten, tot 20:10.

En wij gaan even overleggen met de RVA of we daarna terugkomen op het huishoudelijk reglement of het nieuwe bestuur. Dus we zien jullie om 20:10 terug.

Hammer Strike

Pauze

huishoudelijk reglement

Lena: Dan zou ik graag willen dat iedereen weer luistert, dan open ik de vergadering. We zijn weer terug van de pauze en gaan het hebben over het huishoudelijk reglement. Hiervoor geef ik even het woord aan de RVA over de stemprocedure

Anouk: Over het deel voor de eerste stemming voor de herverkiesbare RVA-leden, zullen we zo apart stemmen voor die wijziging binnen het HR, voor er gestemd wordt over het HR. Dan zijn de opties voor het behouden zoals het er nu staat, twee derde van de ALV moet tegenstemmen. Daarmee komt diegene weer in de RVA bij de eerste ronde. Of optie 2, het wordt een meerderheidsstem van de helft, waarbij wij meegeven dat wij ons in beide wel kunnen vinden maar ook mee willen geven dat het belangrijk is voor de RVA dat er kennisbehoud is dus dat de kans voor herverkiesbare leden om herverkozen te worden er is, en daarnaast dat er minstens 3 RVA-leden moeten zijn, mocht het bestuur wegvallen dan is dat verplicht in de statuten. Dat het daarom ook goed kan zijn om de herverkiesbare leden voldoende kans te geven, zeker als er niet genoeg aanwas zou zijn. Dit is een hypothetische situatie, de kans dat er $\frac{1}{3}$ maar zo stemt is vrij klein, dus het zo laten staan zou ook niet per se negatieve gevolgen kunnen hebben. nogmaals, we kunnen ons wel verplaatsen in dat 50-50 logischer kan voelen, maar misschien hoeft het niet anders.

Lena: We gaan nu eerst stemmen over een wijziging, nog niet over totale HR, dus deze stem gaat puur over wel of niet wijzigen van 2/3e of meer dan 50% tegen.

Dana vU: Een heel praktisch hypothetische vraag; stel je hebt meer sollicitaties dan beschikbare plekken, dan heb je het gevaar inderdaad van het is beter voor kennisbehoud zus en zo, zou diegene die al in de RVA zit voorrang hebben bij de tweede ronde? Als in, wat gebeurt er als je over vier mensen moet stemmen in de tweede ronde en je hebt maar twee plekken, maar iedereen wordt ingestemd. Wat gebeurt er dan?

Wouter: Voor zover ik weet, en ik kan het zo kort niet terugvinden, staat er dan dat mensen met het hoogste percentage stemmen in worden gestemd.

Dana vU: Dus geen voorrang?

Wouter: Nee, stel één iemand heeft 50% en één iemand heeft 75% dan wordt de persoon met 75% van de stemmen ingestemd.

Lena: Dan ga ik nu naar de slide dat we hierover gaan stemmen. Vergeet niet twee keer te stemmen als je gemachtigd bent. Oké, dan heb ik nu de stemmen binnen.

Het totaal aantal uitgebrachte stemmen was 39

Het aantal onthoudingen was 5

Het resterende aantal stemmen bedraagt dus 34

De uiteindelijke uitgebrachte stemmen zijn als volgt

- voor 2/3e stemmen tegen: 14
- voor 50/50 stemmen tegen: 20

Dus dan wordt de wijziging dat er een gewone meerderheid is. Dan gaan we naar de volgende slide.

Het HR had eigenlijk een week eerder verzonden moeten zijn, mochten er mensen zijn die zich onvoldoende geïnformeerd voelen om nu te kunnen stemmen, dan stemmen we op de jaarALV, is er behoefte aan om te stemmen op de JaarALV?

Maya: Op zich voel ik me voldoende geïnformeerd, maar waarom is het te laat?

Lena: Dat is genoemd door Wouter bij de introductie van dit onderwerp, de reden is dat het nog niet helemaal klaar was om te gaan omdat we nog input nodig hadden van andere partijen dan het bestuur en omdat we het erg belangrijk vonden om de Engelse en Nederlandse versie tegelijk te sturen zodat ook de internationale leden geïnformeerd zouden zijn voor deze stemming. maar in principe hoort dit gewoon 2 weken van tevoren verstuurd te zijn, dus daarvoor onze excuses.

Ottelien: Ik ben niet goed ingelezen dus ik kan hier niet op stemmen.

Lena: Bedoel je daarmee ik wil graag dat de stemming verplaatst wordt naar de jaarALV of bedoel je ik ga mij onthouden van stemming.

Ottelien: Als het mogelijk is wil ik het graag naar de jaarALV hebben als dat niet voor te veel gedoe zorgt.

Lena: Dan kijk ik even naar de RVA maar ik neem aan dat het dan verplaatst wordt naar de jaarALV. Dan gaan wij niet stemmen over het HR. Dit was wel het moment dat we het hebben besproken met zijn allen. Dan zal het dus vooral gaan over de stemming en meer informatie, de dingen die we al meenemen zijn de dingen die we nu besproken hebben, dat is één wijziging van Annika over het minimum en dat is de wijziging van 2/3e naar een normale meerderheid. Dan hamer ik nu door naar het volgende agendapunt, namelijk de verkiezing van het nieuwe bestuur.

Hammer Strike

13. Verkiezing van 44e kandidaatsbestuur 20:15 - 21:15

Lena: Met genoeg stellen wij u voor aan de kandidaten voor het 44e Bestuur van SIB-Utrecht. In constitutionele volgorde introduceren en presenteren de kandidaten zichzelf, waarna zij afsluiten met een gezamenlijke presentatie. Nadat iedereen hun brief heeft voorgelezen is er ruimte om vragen te stellen aan de kandidaten. Is alles voor iedereen duidelijk? Als er nu geen vragen zijn, geef ik graag het woord aan Marthe-Maria.

Marthe-Maria Twisk – Voorzitter

Vincent Kuhlman - Secretaris

Gemma Veenstra - Penningmeester

Ayla Abbenbroek – Commissaris Interne zaken

Elisa Jeurig – Commissaris Externe Zaken

Charlotte van Brakel - Commissaris Acquisitie en Sponsoring

44e Kandidaatsbestuurbrief Bestuur Twisk

Lena: Bedankt allemaal! Heeft de ALV vragen aan of over het kandidaatsbestuur?

Dana vU: Wat is jullie mening over vla?

Marthe-Maria: Ik ben geen voorstander van vla

Ayla: vlaflip, de wit roze, echt lekker.

Vincent: Ik hou het simpel; gewoon vanillevla vind ik lekker.

Charlotte: ik ben inmiddels ambigu over vla, sinds het schrijven van deze brief..

Vincent: We groeien nu al naar elkaar toe.

Elisa: Ik houd van bolletjesvla.

Gemma: ik word er misselijk van.

Ottelien: Elisa, jij hebt vorige week gezegd 'Dood aan sib', tijdens een activiteit. Daar heb ik je op aangesproken van 'hey als KB is dat niet handig' en toen zei je 'nee dat heb ik niet gedaan dat was mijn groepje', Stel er is volgend jaar een moment waarop er iets gebeurt

waar jij niet helemaal achterstaat maar jouw bestuur wel, ga je ze dan ook zo voor het blok zetten, of wat is jouw aanpak volgend jaar?

Elisa: Volgend jaar zal ik waarschijnlijk niet meer de uitspraak 'dood aan sib' doen. Ik was wel deel van het groepje dat de naam heeft gekozen van de pubquiz en de afkorting was das en ik draag altijd een stropdas dus ik vond het ook heel leuk, dus toen moest het maar.

Anouk: Dankjewel voor jullie mooie brieven. Ik heb een vraag over de gezamenlijke brief waarin jullie zeggen willen blijven aan sibs waarden, wat zijn sibs waarden volgens jullie?

Marthe-Maria: Toekomstige CI..

Ayla: Een van de belangrijkste waarde bij sib is inclusiviteit, de vereniging is voor iedereen, maakt niet uit op welk niveau je studeert, of je beperkingen hebt, iedereen is welkom, sib probeert zich aan te passen zodat iedereen ook welkom kan zijn. Nouja, belangrijk is inhoud en gezelligheid, dus zowel inhoudelijke activiteiten als gezellige activiteiten zullen er zijn.

Maya: Ik heb een vraag voor Elisa, die heeft ook te maken met stropdassen, want is er een visie om een sibstropdas terug te brengen?

Elisa: Ik ben heel erg voor, ik zal het aankaarten tijdens het beleidsweekend. Dit gaan we nog bespreken, daar hebben we dit soort dingen ingepland dit soort dingen ingepland

Els: Jullie hebben er een aantal geschiedenisstudenten tussen zitten, dus een deel van jullie snapt hoe belangrijk geschiedenis is, en als oud-bestuur vind ik dit ook ontzettend belangrijk, dus ik vroeg mij af of jullie even aan ons kunnen laten zien hoe goed jullie bewustzijn van de geschiedenis van jullie voorgangers, allemaal vijf?

Xavier: Tien!

Iedereen: Tien!

Els: Oke, 10, allemaal! Constitutionele volgorde!

- Het KB noemt vrij succesvol allemaal hun 10 voorgangers op-

Lotte: Stomme vraag, maar wat is jullie grootste ambitie voor volgend jaar?

Marthe-Maria: Is er iemand die als eerste antwoord wil geven?

Charlotte: Per persoon of als bestuur?

Lotte: Per persoon, mag persoonlijk zijn of binnen de vereniging.

Charlotte: Ik heb die van mij al in de brief gezet, meer fondsen dan ooit aanschrijven en binnenhalen

Ayla: Ik denk dat mijne toch wel de genootschappen zijn.

Vincent: Ik wil de informatievoorziening verbeteren qua website, dat je de documenten kan vinden en om makkelijk te maken voor leden om te vinden wat commissies en genootschappen doen.

Marthe-Maria: Ik wil SIB nog leuker maken dan het is.

Gemma: Ik wil SIB bestendig maken voor de toekomst.

Elisa: Ik wil een heel mooi intellectueel programma neerzetten.

Ottelien: Ik heb een vraag aan Vincent, aansluitend op jouw ambitie waar we natuurlijk dit jaar al mooi mee bezig zijn geweest dankzij Wouter. Dat blijkt nog best wel een hele heftige taak te zijn, op de website is er heel veel nog niet perfect, ik weet natuurlijk niet wat er allemaal achter de schermen gebeurt. Mijn vraag aan jou, aangezien je ook zegt dat je parttime aan de slag gaat, hoe denk je dat te gaan bewerkstelligen?

Vincent: Nou we hebben dit jaar een goede basis gelegd, we hebben dingen in kaart gebracht en geëxperimenteerd. Ik denk dat dit volgend jaar vruchten gaat afwerpen. Dus in die zin is er redelijk wat gebeurt wat nu nog niet zichtbaar is maar wel zichtbaar gaat worden. Ik denk dat er veel realiseerbaar is met de kennis die we hebben opgedaan en de kennis die ik al had buiten SIB.

David: Ik ben wel benieuwd: wat is jullie grootste angst?

Lena: Ik denk dat dit een goede borrel vraag kan zijn, weet neit of iedereen antwoord wil geven op de ALV.

Maya: Misschien kunnen we het herverwoorden naar wat iedereens grootste uitdaging gaat zijn?

Lena: Voor het bestuursjaar specifiek.

Marthe-Maria: Voor mij gaat het zijn om alle dingen naast elkaar houden, het zijn allemaal leuke dingen die ik doe dus maak me er niet veel zorgen over

Lena: Wil je een antwoord van iedereen?

Maya: Ja, maar ik vind het allemaal mooi.

Iris: Ik heb een vraag aan Charlotte, je hebt natuurlijk al eens aan bestuursjaar mogen beginnen, heb je nu al dingen die je dit jaar anders wil doen?

Charlotte: Ik denk dat er minder dingen zijn die ik niet anders wil doen, een van de dingen is nu al gebeurt, namelijk hoe we nu al met deze groep mensen aan bonding doen en hele goede gesprekken voeren over hoe we het graag voor ons zien, dat we ambities hebben die diepgaander zijn dan we nu uiten ook omdat we het daar nog meer over willen hebben en beleid over willen schrijven. Ik merk nu al dat de sfeer er wel goed in zit en dat vind ik een hele goede basis. De rest zien we straks wel in beleid natuurlijk.

Annika: Ik heb een vraag aan GEmma. Ik las dat je ver moest reizen, is dat nog steeds zo en hoe zie je dat voor je in je bestuursjaar?

Gemma: Het is ver reizen alsin, ik reis nu iets meer dan een uur. Dat komt bij af en toe in de weg bij dat ik liever niet laat bij activiteiten blijf. Dat is voornamelijk ook omdat ik hele lange dagen draai op de uni en dat zal volgend jaar niet zo zijn. Dat zal wel goedkomen. Als mijn tijdsindeling later op de dag begint kan ik ook later op de dag weer naar huis.

Dana vU: Wat is jullie visie op promotie taken?

Lena: Dat is denk ik een vraag aan ons want ik denk dat je op doelt dat er commissaris promotie is aangewezen. Wij hadden natuurlijk deze prachtige mensen en we hebben ervoor gekozen om het bestuur zo samen te stellen omdat we denken dat hier hun kwaliteiten het beste naar voren kwamen. We hebben wel al een plan van hoe we de promotie taken gaan verdelen. Zo gaat Gemma de PC voorzitten, Ayla heeft ervaring met de UIT en gaat de UTI overzien. En dan hebben we vooral nog als groot ding de whatsapp promo, overdrachtsweekend komt eraan en dan gaan we bespreken hoe we dat gaan verdelen, We hebben ervoor gekozen om geen specifieke commissaris promotie taken bij iemand extra te doen, omdat we dit jaar hebben gemerkt dat er best wel veel promo taken zijn die nu makkelijk bij mij terecht komen ipv dat het elke keer als er iets nieuws opkomt een gesprek is met hoe zullen we dat verdelen. om te zorgen dat iemand niet twee functies heeft. CP, dat heb je zelf ook gewerkt, is een grote functie, hebben we ervoor gekozen om het zo te doen. Maar er is dus wel een bestuurslid die de CP gaat voorzitten.

Dana vU: Hebben jullie er dan vertrouwen in dat je je taakje niet laat doorsneeuwen in je hoofdtaak?

Charlotte: Daar hebben we allemaal wel vertrouwen in.

Xavier: Het ging net al een beetje over parttime, iedereen gaat dit in principe parttime doen en het verschilt nogal wie wat er naast heeft en hoe zwaar dat drukt op het parttime bestuurschap, hoe gaan jullie het aanpakken om dat goed in de gaten te houden? in de gaten houden

Marthe-Maria: Dat is sowieso iets waar we het over gaan hebben op het beleidsweekend. Ik denk dat het voor mij als voorzitter belangrijk is om in de gaten te houden hoe dat er voor staat met iedereen/ Tegelijkertijd denk ik dat het de verantwoordelijkheid van die persoon om het zelf ook aan te geven en dan gaan we met z'n allen in gesprek over de situatie.

Mila: Ik had een heel soortgelijke vraag, namelijk dat een bestuursjaar best wel stressvol kan zijn, vooral met parttime kan het nog stressvoller zijn, hoe denken jullie daarmee om te gaan?

Marthe-Maria: De meeste van ons hebben nog geen bestuur gedaan, dus we zullen niet weten hoe we daar op reageren, dus dat is iets door het jaar heen in de gaten te houden.

Ottelien: Ik ben in ieder geval blij met jullie duidelijke visie, jullie hebben allemaal een bril dus zal wel goed komen. Een visie is fijn maar uitwerking nog belangrijker, Ik wil jullie vragen of jullie het SIBlied willen voordragen.

Lena: De voorzitter mag het SIB-lied inzetten, ik stel voor dat we allemaal even gaan staan.
Iedereen: zingt SIB-lied

Xavier: Ik heb een vraag specifiek voor Ayla. Je zei dat je merkt vanuit uit commissie dat je moeite hebt met lange termijn overzicht houden, en minder detail georiënteerd bent. Hoe zie je dat voor je met het overzien van commissies?

Ayla: Daar hebben we natuurlijk ten eerste hele leuke commissievoorzitters voor waar ik het volste vertrouwen in heb en de bedoeling is natuurlijk dat ik daar goed contact mee heb, dan kan ik inspringen als zij hulp behoeven, ik hoef niet per se niet hun lange termijn plan te overzien. Ik spring in wanneer dat nodig is en als ze hulp nodig hebben met het opzetten, dan met liefde, maar ik denk zelf dat het wel goedkomt.

Britte: Ik heb alle vertrouwen in jullie als bestuur, ik denk dat jullie het heel leuk gaan doen, hebben jullie allemaal bewust blauw aangetrokken? Want dat vind ik heel leuk.

KB: knikt

Xavier: Ik heb een vraag voor MM, hoe zorg je ervoor dat je zelf goed in de gaten houdt dat je niet teveel op je bord hebt?

Marthe-Maria: Ik kan prima nee zeggen. Ook aan mij is eht de taak om aan te geven bij mijn andere bestuursleden als het iets teveel is voor mij, en dan gaan we er gezamenlijk naar kijken.

Alexander: Er zijn een hoop dingen gezegd die jullie wel gaan doen, zijn er ook dingen die jullie niet gaan doen?

Ayla: Ik ga echt proberen om onder cameradiensten uit te komen.

Britte: Een keer slechte foto's maken, hoef je het nooit meer te doen.

Mila: Gemma, zou jij ooit fraude plegen?

Gemma: Nee.

Lena: Nog twee vragen maar ik denk dat het niet nodig is, dan gaan we gewoon lekker stemmen.

Lena: Als er geen vragen meer zijn, is het tijd om te stemmen op het Kandidaatsbestuur. Zoals in artikel 13, lid 7 van de statuten genoemd, is een 2/3e meerderheid van de voorstemmen van de leden vereist om in het Kandidaatsbestuur in te kunnen hameren. Wanneer we de uitgebrachte stemmen bekendmaken, zullen we u informeren over de benodigde hoeveelheid voor een 2/3e meerderheid. De QR-code wordt getoond, zodat u op uw plek kunt blijven om te stemmen. Vergeet niet twee keer te stemmen als u daartoe bevoegd bent.

- Het totaal aantal stemmen was: 40
- Het aantal onthoudingen was 9
- Het resterende aantal stemmen bedraagt dus: 31
- De 2/3e meerderheid van de stemmen wordt derhalve vastgesteld op: 21
- De uiteindelijke uitgebrachte stemmen zijn als volgt:
- Voor: 30
- Tegen: 1

Lena: Dat betekent dat met de eerstvolgende hamerslag het Kandidaatsbestuur 2024-2025 van SIB-Utrecht wordt verkozen.

Hammer Strike

Lena: Dan hebben we nu tijd voor een aantal felicitaties voor het f.t. bestuur. Wil Dana vU beginnen met feliciteren.

Persoonlijke woorden van de ALV aan het f.t. bestuur.

Lena: persoonlijke woorden namens het 43e bestuur aan het f.t. bestuur.

Lena: Dat brengt ons bij het volgende agendapunt: het bestuursrondje.

Hammer Strike

14. Bestuursronde 21:15 - 21:25

Lena: Elk bestuurslid zal nu een korte update geven over waar diegene mee bezig is geweest de afgelopen maanden. Ik zal zelf beginnen. In de afgelopen maanden ben ik bezig geweest met het voorbereiden van deze ALV en het zoeken van een nieuw bestuur. Daarnaast heb ik me veel beziggehouden met het nieuwe beurzenbeleid van Bestuurlijk Actief. Als Commissaris Promotie ben ik de laatste tijd voornamelijk druk bezig met de UIT commissie, geef je vooral op als UIT vrijwilliger en met de PC heb ik gewerkt aan een buddy borrel van 18 juni, de braille flyer en het zoeken naar een andere partij dan drukbedrijf om mee te werken.

Lena: Zijn er vragen voor mij?

Dana vU: Wat is er gebeurt met drukbedrijf?

Lena: Drukbedrijf heeft veel hogere prijzen dus dat is jammer, maar gelukkig hebben PC held Léon die helpt. Alle credits naar Leon.

Dana:

De afgelopen maanden heb ik me natuurlijk bezig gehouden met het schrijven van eSIBs en het bijhouden van de mailbox en de administratie, maar ook met verschillende kleinere algemene bestuurstaken. Met dank aan Els heb ik mij gelukkig niet bezig hoeven te houden met de notulen van de vorige ALV. In de derde periode heb ik ook een groter deel van mijn tijd aan mijn studie besteed dan in de rest van dit jaar, vanwege mijn thesis.

Lena: Zijn er vragen voor Dana?

Lotte K: Hoe gaat het met je thesis?

Dana vZ: Die is uitgesteld tot september.

Matthijs:

De afgelopen maanden ben ik uiteraard bezig geweest met mijn algemene taken, zoals het doen van alle betalingen, declaratie, boekhouding en het maken van incasso's. Daarnaast ben ik bezig geweest met de afronding van bijvoorbeeld de MEME. Ook ben ik bezig geweest met de incasso's voor de leden en reünistencontributie. Tenslotte ben ik ook veel bezig geweest met mijn kippen en een aantal vakken voor mijn master.

Lena: Zijn er vragen voor Matthijs?

Ottelien: Hoe is het met fernando?

Matthijs: Goed.

Mila: Kan je meer kippenvideo's delen?

Matthijs: Ik zal m'n best doen.

Maartje: De laatste maanden ben ik veel bezig geweest met het opzetten van de laatste HapHops, eerstejaarsactiviteiten en andere activiteiten. Het vullen van een aantal commissies, waaronder de Septemberkamp Commissie en de FIT commissie. Het opnieuw vinden van een stamkroeg, en afspraken maken met 't Pandje over bijvoorbeeld SIB pitchers. Natuurlijk heb ik ook een beetje gestudeerd en veel gewerkt bij de Humphrey's.

Lena: Zijn er vragen voor Maartje?

Anouk: Hoe was de lezing in het pandje?

Maartje: Ik was er zelf niet.

Els: Ik had het georganiseerd, het was niet traditioneel, maar een soort informeel gesprek/interview over iemands ervaring waarbij leden konden meedoen. De ruimte ideaal qua sfeer en ruimte, alleen stond het pandje niet open om besloten iets te maken en andere mensen liepen dus gewoon binnen en waren niet stil, communiceren dat dat wel kan en bedrag verplicht aan drank, gisteren was een succes!

David: Ik weet niet of het perse onder Maartje valt, maar er was een eindejaarsfeest oproep van: wil je dit organiseren, alsin, dat wordt nog helemaal niet georganiseerd?

Maartje: We hebben nu een kleine feestcommissie met mij, Britte en Mink, En we zijn gewoon op zoek naar mensen die dat leuk vinden, we zijn er zeker wel mee bezig, er is een locatie en budget, de aanvraag mensen die willen helpen staat open.

David: wat moet er dan nog gebeuren?

Maartje: dingen als een thema, aankleding etc.

Lena: Geen zorgen, er zal een feest zijn, als je wilt meedenken, kan je contact opnemen.

Rick: Ik ben als CE uiteraard veel bezig geweest met ons intellectuele programma. Verder heb ik met de AC de afronding van de Meme gedaan en bezig geweest met de afronding en aanvraag van het intellectuele programma. Ook hebben we weer een aanvraag gedaan voor een nieuw ESC project. Daarnaast heb ik veel overleg gehad met verschillende commissies om alles in goede banen te leiden, zoals bijvoorbeeld de simulatie van dit weekend!

Lena: Zijn er vragen voor Rick?

Nigel: Mag ik toeschouwer zijn?

Rick: Wat mij betreft mag je best toeschouwer zijn.

Britte: Is er rondom het symposium van volgend jaar een visie?

Rick: We zijn in overleg met verscheidene geïnteresseerden

Britte: Oke, dus het is wel de intentie om een nieuwe commissie te proberen?

Maartje: Ligt ook aan het beleid van het komende bestuur.

Wouter: Ik ben de afgelopen tijd erg gefocust geweest op de leiding nemen in het herschrijven van het Huishoudelijk Reglement. Daarnaast heb ik ons reünistenschrijven op me genomen, en heb ik, samen met de ICTcie, een aantal plannen opgezet voor de website, waaronder voor de komende UIT. Buiten SIB heb ik ook mijn toelating voor de HKU afgerond.

Lena: Zijn er vragen voor Wouter?

Dana vU: Vincent noemde al, er zijn wat dingen op de achtergrond gebeurd die voor ons niet echt zichtbaar zijn maar wel de basis vormen van jouw beleid, kan je daar wat voorbeelden van noemen?

Wouter: Op dit moment zijn Vincent en ik in samenwerking bezig om de website te migreren naar een andere hosting service omdat huidige hosting service hun prijzen vervijfvoudigen. Maar deze hosting service biedt ook meer mogelijkheden bij het back-end voor meer vrijheid, dat geeft Vincent ook meer vrijheid in het komende jaar (moeilijk te verstaan).

Ottelien: Ik zat naar de website kijken, en met name naar het aanmeldproces want we willen natuurlijk meer leden, en daar zag ik meerdere dingen die wel een update hebben gekregen maar ook die een update nodig hebben, Is dat handig om nu te melden?

Wouter: Als je ze op de mail wilt zetten, kan ik daarnaar kijken.

Ottelien: Oke, want nu is het geen inclusieve inschrijving momenteel. Ik denk dat als we daarvoor staan binnen SIB dat het belangrijk is dat dat zo snel mogelijk geregeld wordt.

Wouter: Zeker belangrijk, hoor ik graag van.

Maya: Eigenlijk een vraag voor allemaal, ik hoor heel veel side-projecten die lopen en veel energie vragen, en ik ben benieuwd hoe jullie op dit moment qua energie voor SIB en qua verdeling van taken zitten en of jullie zin hebben in de laatste paar maanden.

Lena: Goed om te weten dat we in februari een tekensessie hebben gedaan wat betreft het herverdelen van taken. Sindsdien hebben we steeds meer gesprekken gevoerd over het herverdelen van taken binnen het bestuur zodat de pieken voor iedereen wat meer te doen zijn. Voor mij werkt dat best wel goed, ik ben best wel blij met de taken die ik nu heb. Ik vind

het leuk om met de UIT bezig te zijn en veel projecten die ik nu doe geven veel energie, dus ik heb wel zin in de komende tijd en wat ons te wachten staat.

Dana: Ik heb wel zin in de laatste maanden van mijn bestuursjaar en de dingen die ik daarin nog wil doen. Mijn studie wordt na vrijdag rustiger want ik heb dan mijn laatste tentamen

Matthijs: Ik heb ook zin in de laatste maanden, het jaar is voorbijgevlogen en het is al bijna vakantie. De laatste maand wordt heel druk maar het komt goed, ik heb er zin in, spanning en stress hoort erbij.

Maartje: Voor mij geldt hetzelfde, ik vind het fijn dat we die taken sessie hebben gehad. Ik heb er taken bij die niet per se CI taken zijn dus dat is fijn, een beetje afwisseling. Omdat ik midden van het jaar een motivatiedip had omdat ik steeds hetzelfde deed, dus dat vind ik heel fijn. Ik heb nu een aantal tentamens en dat gaat semi goed, als het niet goed gaat is dat meer m'n eigen planning dan dat het echt druk is. Ik heb zin in de laatste maanden en vind het leuk om Ayla in te werken. zie uit naar de overdracht.

Rick: Mijn jaar loopt ook ten einde, aangezien het lezingenprogramma ver van tevoren wordt gepland heb ik het juist minder druk en kan ik helpen kleine taakjes, en komt het eigenlijk wel prima uit voor mij. Ook voor AC zijn de aanvragen gedaan waardoor er minder werkdruk op mij is en ik anderen kan ondersteunen.

Wouter: Voor mij ben ik nog steeds helemaal blij, zoals tien maanden geleden, het is nog wel druk want het is een bestuursjaar. Ik heb aan het HR gewerkt, maar nu gaan we richting eindejaar en de UITt, alle kleine projectjes aan de zijkant zijn voor mij heel positief. Ik heb verschillende dingen om naartoe te werken ipv een groot ding dus ik vind het allemaal fantastisch.

Lena: Nog andere vragen? Ottelien.

Ottelien: Toch nog even terugkomend op daarnet op de website, weet niet of dit een directe vraag is aan Wouter of het hele bestuur. Je gaat niet akkoord gedragscode, bestuur was van de veronderstelling van wel en ik heb meerdere leden gesproken en die zeggen ook dat we een gedragscode hebben waar we ons aan houden binnen SIB maar dit is niet het geval. Ik denk dat het ontzettend belangrijk is dat hier aan wordt gewerkt.

Wouter: Wij zijn ons er bewust van, dit staat op de planning met betrekking tot de UIT, we gaan meerdere dingen aan de website veranderen waaronder dit, als je meer dingen wilt veranderen aan de website hoor ik daar graag over, liefst via mail, goed dat je het aanmerkt.

Ottelien: Want nu kunnen er gewoon mensen inschrijven die niet akkoord gaan met de gedragscode waardoor we ze ook minder makkelijk kunnen aanspreken op hun gedrag mochten ze onze belangen die staan geschreven in de gedragscode... ?

Lena: Ik denk dat het belangrijk is te weten dat wij wel mensen aanspreken op basis van gedragscode die we hebben, en inderdaad dat je daar ook daadwerkelijk mee akkoord gaat als je lid wordt is iets belangrijks. Er komt als het goed is een inschrijfgolf tijdens de UIT, dus dit willen we daarvoor geregeld hebben.

Ottelien: Waar je nooit mee akkoord bent gegaan.

Lena: Wij spreken alsnog mensen aan.

Els: Het is beleid van de vereniging.

Lena: Als er geen verdere vragen zijn gaan we door naar de wvttk.

Hammer Strike

15. Wat Verder Ter Tafel Komt 21:25 - 21:30

Lena: Is er iets anders ter tafel gekomen? Zo niet gaan we door naar de vragenronde.

Lotte: Het gaat over het comité van aanbeveling, daar zitten 8 witte oude mannen, twee van boven de 80. Leuk als volgend bestuur daar naar kijkt.

Hammer Strike

16. Rondvraag 21:30 - 21:35

Lena: Dit is het moment waarop iedereen de kans heeft hun laatste brandende vraag te stellen, of een laatste opmerking te maken. Zijn er vragen of opmerkingen?

David W: Ik had vraag over, nou, een beetje een aantal dingen die in mijn hoofd door elkaar gaan. Want, nou deze alv is de CoCo ingestemd, daar ben ik heel blij mee want ik zit daar ook in. En, komend weekend is de simulatie. En nu was er een vraag of er iemand van de coco eten zou willen regelen, maar er was eigenlijk maar één persoon die niet meedeed maar het wel zou willen doen. Ik vroeg me af voor komend weekend, dus als je meedoet aan de simulatie, gaat de CoCo het nou regelen, of moeten we toch ons eigen eten mee gaan nemen.

Lena: Het wordt niet geregeld vanuit de CoCo, maar gelukkig hebben we ook een leuke simulatie commissie en een leuk bestuur. Geen zorgen, er wordt dus gewoon lunch georganiseerd.

David W: Oké, dus je hoeft niet...

Lena: Het komt goed. Je krijgt lunch vanuit SIB.

Els: Ik wou namens de SIB-link nog even vragen of iedereen de survey zou willen invullen. Hoe meer mensen hem invullen, hoe democratischer het is en ook hoe meer mensen kans maken om ook er in te komen. En het zijn leuke, gekke vragen, dus vul hem ook met z'n allen samen in zo bij de borrel.

David W: Je hebt tot eind juni, toch?

Els: Ehm, half juni, maar ZSM is altijd fijn.

David W: Ik heb nog wel een vraag aan Els. Ik had hem al in de groepsapp gezet, maar valt de Meme onder gezelligheidsmomentje?

Els: Tuurlijk, super gezellig, toch?

Lena: Dit soort vragen voor één op één ook vooral eventjes doen op de borrel.

Els: Ben ik ook.

Lena: Els is daar. Iedereen mag vragen aan Els stellen op de borrel.

Els: Oh, nee.

Lena: Dan gaan we door naar het laatste agendapunt, de sluiting.

Hammer Strike

17. Sluiting 21:35 - 21:40

Lena: Voordat we afsluiten wil ik het f.t. bestuur feliciteren met hun verkiezing. Bovendien wil ik iedereen hier bedanken voor hun aanwezigheid en hun inbreng.

Lena: Dan sluit ik hierbij de Algemene Leden Vergadering van SIB-Utrecht van 5 juni om 21:32.

Hammer Strike

Lena: Dan is het nu tijd om te proosten op het nieuwe bestuur. We zingen ook nog even het SIB lied om ze te feliciteren.

Lena: Jullie kunnen het 44e bestuur volgen naar de Cambridgebar. Wij ruimen nog even op hier en komen dan ook die kant op. Tot zo!